

**ЧЕТВЕРТАЯ КУБАНСКАЯ
АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ**



Краснодар 2005

Администрация Краснодарского края
Департамент культуры Краснодарского края
Управление по охране, реставрации и эксплуатации историко-культурных ценностей
департамент культуры
НИИ археологии и этнологии Кубанского госуниверситета
Государственное унитарное предприятие «Наследие Кубани»
Краснодарский государственный историко-археологический музей-заповедник
им. Е.Д. Фелицына

ЧЕТВЕРТАЯ КУБАНСКАЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Тезисы и доклады



Краснодар 2005

От "тюрко-хазарского" сложносоставного лука (2-я половина VII в.) к вариантам "хазарского" (VIII в.)

Археологическими остатками сложносоставных луков "тюрко-хазарского" типа является стандартный комплект роговых накладок, состоящий, как правило, из девяти пластин: двух боковых и одной тыльной срединных, четырех боковых и двух тыльных концевых. Срединные боковые накладки имели выраженную трапециевидную форму. Их размеры 20,0-34,0х3,0-3,2 см. Полукруглые в сечении срединные тыльные фронтальные пластины накладывались на торцы боковых срединных и деревянную кибить. Размеры этих пластин 14,0-21,0х1,1-1,4 см. Концевые боковые имели изгиб в нижней трети своей длины. Внешний край этих накладок округлый. Расстояние от края до выреза для тетивы равно ширине пластин. Размер этих пластин 21,0-30,0х1,8-2,2 см. Ассиметричные клиновидные тыльные краевые пластины вытянуто-треугольны. Их размеры 9,0-20,0х0,2-1,7 см. Лицевые стороны плечевых краев накладок покрывались сетчатыми насечками. При этом, края срединных и концевых боковых пластин оформлялись в виде возвышавшихся над основной поверхностью площадок.

Термин "гунно-болгарский", под которым сложносоставные луки этого типа были введены в научный обиход А.И.Савиным и А.И.Семеновым (Савин А.М., Семенов А.И., 1989, с.104-105) в настоящее время не может считаться адекватным реальной действительности.

Во-первых, данное оружие не является прямым развитием традиций луков "гуннского" типа. С последними его объединяет лишь общий принцип использования в конструкции роговых рефлексирующих накладок. Общее количество, размеры, внешний вид и конструктивно-технологические особенности их изготовления и крепления к кибити у луков II-VI и середины - 2-й половины VII вв. принципиально разные.

Во-вторых, использование в наименовании рассматриваемого оружия этнонима "болгарский" заведомо ограничивает ареал его распространения современными районами Восточного Приазовья - исторической областью обитания древних праболгар (Чичуров И.С., 1976, с.81). Действительно, в указанном районе выявлено некоторое количество находок подобного оружия, главным образом в погребениях кочевников 2-й половины VII в. (Восточномалайский, Ильичевское, Калининская, Лебеди, Темрюк). Между тем на Нижнем Дунае, куда в 50-е годы VII в. откочевала орда Аспаруха, оружие этого типа, за исключением одной краевой пластины из Сердики, до сих пор не обнаружено. Значительное число остатков луков данного типа обнаружено вне территории Великой Болгарии: в Северном Причерноморье (Виноградное, Малая Терновка, Рисовое, Портовое, Сивашовка, Сивашское, Христофоровка), Закубанье (Мешоко), Центральном и Западном Кавказе (Верхний Чирюрт, Клинь-Яр, Манас), на Нижнем (Красногоровка, Матюхин Бугор, Танаис) и Верхнем (Таганский) Дону, на Нижней (Авиловский, Верхнепогромное, Жирноклеевский, Комсомольский, Сидоры, Старица) и Средней (Новинки) Волге, в Приуралье (Кушнаренково, Манякский, Новиковка, Новобиккино). Наконец, остатки 37 (!) сложносоставных луков схожего облика и их многочисленные заготовки были выявлены в Восточном Приаралье на территории распространения памятников джетыясарской культуры (Левина Л.М., 1996,

с.197, с.282–286, рис.87–91). Столь широкий ареал однозначно указывает, что сложносоставной лук исследуемого типа не может связываться с территориально ограниченным и во многом мифическим наследием развалившейся уже к середине VII в. Великой Болгарии. Все более становится очевидным, что данное оружие отражает военную культуру самого раннего периода истории Хазарского каганата, являвшегося прямым правопреемником Западнотюркского.

Как известно, в древности при изготовлении сложносоставных луков непременно учитывались климатические условия района их использования. В регионах с постоянно умеренным климатом применялись луки с узкими плечами, укрепляемые роговыми накладками и снабжаемые большим количеством сухожилий. Для регионов с широкой температурной амплитудой (крайне жарких, крайне холодных или очень сырых) более подходящими оказывались цельнодеревянные конструкции с широкими плечами без роговых накладок (Медведев А.Ф., 1966, с.14). Это позволяет определять луки "тюрко-хазарской" технологии изначально приспособленными для использования в открытых безлесных пространствах с постоянно умеренно холодным климатом и низкой амплитудой температурных колебаний. Однако, период VII – начала VIII вв. в степях Восточной Европы отличался резким континентальным климатом с пониженной влажностью и необычайно сильной годовой амплитудой атмосферных температурных колебаний, суровыми и продолжительными, но малоснежными зимами и крайне жарким и сухим летом. По своим экологическим характеристикам степи восточной Европы в это время приблизились к условиям наиболее аридных зон Евразии. Смещение археологических памятников восточноевропейских кочевников середины – второй половины VII в. в лесостепь и их концентрация в степи близ пойменных долин и дельт наиболее крупных рек и полное их отсутствие на открытых водоразделах является отражением именно этой экологической ситуации. Остается предположить, что "тюрко-хазарский" лук не был изначально приспособлен для использования в Восточной Европе, а оказался привнесен сюда в уже сформировавшемся виде.

Хотя степень конструктивной близости восточноевропейских и азиатских луков только еще предстоит изучить, сам факт обнаружения аналогичных форм в Приаралье прямо указывает на один из нескольких возможных регионов-очагов формирования данного оружия. Другой такой областью могли быть умеренно холодные высокогорные долины Тянь-Шаня.

Появление этого оружия в Восточной Европе можно связывать с конкретными историческими событиями – провозглашением в середине VII в. представителя знатного тюркского рода Ашина хазарским каганом. Именно это событие могло сопровождаться мирной инфильтрацией в Восточную Европу центральноазиатского населения, скорее всего, военной дружины самого кагана.

Обострение отношений с Арабским Халифатом и необходимость борьбы с противником, защищенным панцирем, способствовали резкому повышению роли лука, являвшегося основным оружием степных кочевников. Однако, экологические реалии восточноевропейского региона оказались неблагоприятными для его использования. Набухающие зимой и пересыхающие летом роговые накладки луков "тюрко-хазарского" типа утрачивали необходимую для стрельбы эластичность и ломались. Почти все луки этого типа были найдены сломанными или заведомо неполными. Естественной реакцией на это могло быть лишь увеличение поверхности кибити, незащищенной жесткими роговыми пластинами. К

рубежу VII-VIII вв. произошло уменьшение длины накладок рукояти с 30,0-34,0 см до 20,0-23,0 см. Сохранить же ее прежнюю мощность оказалось возможным путем относительного увеличения толщины срединных боковых роговых пластин. Покрываемые сетчатыми насечками плечевые площадки срединных и концевых боковых накладок при этом не возвышались, а заглублялись относительно поверхности центральных частей пластин. Последнее означало не что иное, как переход к лукам технологии "хазарского" типа. Отражая данные конструктивно-технологические изменения, одновременно произошел переход от сборки деталей оружия методом "внахлест" к технологии "встык". При этом общая длина луков практически не изменилась (около 1,35 м).

На рубеже VII-VIII вв. сложносоставные луки с жесткими роговыми боковыми концевыми накладками продолжали применяться лишь на окраинах степи (Урал, Кавказ: Маняжский, Мешоко, Клин-Яр). Может быть отмечено значительное увеличение ширины этих пластин с 2,2 до 2,8 см и более значительное удаление выреза для тетивы от внешнего края, отделяющее это оружие от эталонных. В самой степи процесс трансформации луков "тюрко-хазарского" типа в оружие "хазарского" типа пошел по пути отказа от жестких концевых боковых накладок (Жирноклеевский, Новинки-II) и замены концевых боковых концевыми тыльной и передними фронтальными накладками-челноками (Сидоры). Сочетание у остатков перечисленных сложносоставных луков конструктивно-технологических признаков оружия "тюрко-хазарского" и "хазарского" типа позволяет считать их гибридными (переходными).

Остатки луков "хазарского" типа 1-й половины VIII в. представлены двумя вариантами 1. Только со срединными пластинами (Брусяны-II, Дубовое, Керчик, Котельниково-II, Новосадковский, Чиков). 2. Со срединными боковыми и краевыми тыльными пластинами (Вербовый Лог-IX, Подгорненский-IV, Саловский-IV, Шиловка). Размеры срединных боковых накладок у луков этих вариантов составляли 15,0-20,0x2,6-3,0 см. Редкие срединные тыльные фронтальные пластины изготавливались с оформлением граней и зажимались оборотными сторонами срединных боковых. Размеры этих пластин 6,0-8,0x0,5-1,0 см. Ассиметричные вытянуто-треугольные тыльные краевые пластины имели размеры 12,0-29,0x0,2-2,7 см.

Улучшение экологической обстановки в степях Восточной Европы во второй трети VIII в. привело к появлению в середине VIII в. еще двух разновидностей луков "хазарской" технологии, различавшихся между собой оформлением краев. 3. Луки с сочетанием концевых боковых с концевыми тыльными пластинами (Веселовский-I, Дюкер, Житков-II, Западный, Захаров, Кировский-V, Кривая Лука-XXVII, Новоаксайский, Обозное, Ордынский Бугор, Петрунино-II, Рассвет, Саловский, Скалистое, Советская Россия-I, Соколовский, Тамар Уткуль, Терновский-II). 4. Луки с концевыми тыльными и концевыми передними накладками-челноками (Дмитриевский, Кировский-V, Красноармейский-IV, Крымский, Маяцкое селище, Новосадковский, Осиновка-III, Подгорненский-IV, Старосалтовский, Сухая Гомольша, Типки). Размеры срединных боковых накладок луков этих вариантов составляли 11,0-16,0x2,3-2,6 см. Использование срединных тыльных фронтальных пластин пока не установлено. Клиновидные тыльные краевые накладки в целом сохраняли прежние особенности. Вновь появившиеся концевые боковые имели выраженный изгиб в верхней трети своей длины. Расстояние от края до выреза для тетивы в сравнении с шириной пластин находилось у них в соотношении 2-

3:1. Размеры этих пластин – 22,0-28,0х1,8-2,2 см. Размеры снабженных поперечным вырезом для тетивы передних краевых челноков 4,0-13,0х0,5-1,0 см.

Изучение остатков сложносоставных луков, используемого кочевым населением Восточной Европы во 2-й половине VII – VIII вв., выявило непрерывный эволюционный характер развития этого вида оружия. Примерно на рубеже VII-VIII вв. произошла смена технологий изготовления и крепления к кибиты роговых накладок, вызванная необходимостью адаптации оружия к климатическим реалиям Восточной Европы того времени. Наиболее явно процесс эволюции сложносоставных луков региона проявился в уменьшении длины срединных боковых накладок рукоятей с 30-34 см у луков "тюрко-хазарского" типа до 20-23 см у переходных и дальнейшем уменьшении длины от 20 до 11-13 см у луков "хазарского" типа. Аккумулировав практически весь известный опыт изготовления сложносоставных луков, на территории Восточной Европы это оружие какой либо четко выраженной связи с каким то одним конкретным этносом не обнаруживает.

Литература

- Левина Л.М. Этнокультурная история Восточного Приаралья. М., 1996.
- Медведев А.Ф. Ручное метательное оружие. Лук и стрелы. Самострел // САИ. Вып. Е 1-36. М., 1966.
- Савин А.М., Семенов А.И. К типологии раннесредневековых луков Прикубанья // I-я Кубанская археологическая конференция. ТДК. Краснодар, 1989.
- Чичуров И.С. Экскурс Феофана о протоболгарах // Древнейшие государства на территории СССР. М., 1976.