

**ПРОБЛЕМЫ
АРХЕОЛОГИИ
НИЖНЕГО
ПОВОЛЖЬЯ**

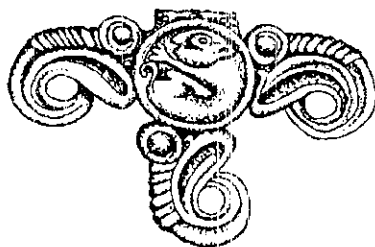


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
АДМИНИСТРАЦИЯ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ВОЛГОГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ КРАЕВЕДЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

ПРОБЛЕМЫ АРХЕОЛОГИИ НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ

*I Международная Нижневолжская
археологическая конференция
г. Волгоград, 1—5 ноября 2004 г.*

Тезисы докладов



Волгоград 2004

Е.В. Круглов

«ТЮРКО-ХАЗАРСКИЙ» СЛОЖНОСОСТАВНОЙ ЛУК

Новый подход к изучению раннесредневековых сложно-составных луков Восточной Европы предложен А.М. Савиным

и А.И. Семеновым. Основные различия оружия дальнего боя они определяли не по количеству накладок, а по специфическим особенностям их внешнего вида, технологическим приемам изготовления и системе прикрепления к кибити. Это позволило обосновать существование нескольких технологических приемов изготовления оружия.

Общая характеристика. Деревянная кибить лука «тюрко-хазарской» технологии («гунно-болгарской», по терминологии А.М. Савина и А.И. Семенова) укреплялась комплектом из девяти жестких роговых пластин — двух боковых и одной тыльной срединных, четырех боковых и двух тыльных концевых. Срединные боковые пластины имели выраженные трапециевидные формы. Их размеры 20—34 × 2,6—3,2 см. Фронтальные торцевые грани сторон и обращенные к плечам края, возвышавшиеся на 0,1—0,2 см, покрывались тонкими сетчатыми насечками. Тыльные прямоугольные срединные пластины накладывались на торцевые грани боковых и деревянную кибить. Их размеры 10—21 × 1,1—1,4 см. Края оружия являлись асимметричными. Концевые боковые пластины имели размеры 21—30 × 1,8—2,4 см и были изогнуты в нижней трети своей длины. Внешний край пластин округлый. Расстояние от края до выреза для тетивы не превышало наибольшей ширины накладок. Насечки покрывали не только фронтальные грани сторон, но и обращенные к плечам приподнятые края. Клиновидные тыльные концевые пластины имели размеры 8—28 × 0,2—2,7 см. Их функция — противодействие тетиве и усиление рефлексии плеч. Одним из самых первых луков этого типа является оружие, обнаруженное И.В. Синециным при раскопках 1939 года Авиловского курганного могильника на р. Иловле.

Типология. Группы выделяются по размерам срединных пластин, зачастую реконструируемым, варианты — по комплектности накладок краев.

Группа А. Со срединными боковыми (размеры 27—34 × 2,6—3,2 см) и тыльными фронтальными (длина 19—21 см) пластинами. 1) Со срединными и концевыми боковыми, тыльными срединными и концевыми. 2) С одними срединными.

Группа Б. Со срединными боковыми (размеры 19—21 × 2,6—3,0 см) и тыльными фронтальными (10—14 см). 1) Со срединными и концевыми боковыми, тыльными срединными и концевыми.

выми. 2) Со срединными боковыми, концевыми тыльными и передними. 3) С одними срединными.

Группа В. Неопределимые. 1) С концевыми боковыми и срединными. 2) С концевыми боковыми.

Хронология. Луки группы А датируются сер. — 2-й пол. VII в., оружие группы Б — рубежом VII—VIII веков. Их выпадение было связано с перещепинским хронологическим горизонтом (670—705 годы).

Экология. Согласно сведениям А.Ф. Медведова, при изготовлении луков учитывались климатические условия региона его использования. Оружие, покрываемое роговыми накладками и большим количеством сухожилий, имело узкие плечи и использовалось в районах с постоянно умеренным климатом. Для районов с широкой температурной амплитудой, крайне жарких, крайне холодных или очень сырых наиболее подходящими считались деревянно-составные луки с широкими плечами без роговых накладок. Луки «тюрко-хазарской» технологии имели узкие плечи, широкую и очень длинную рукоять. Почти 75 % поверхности их сторон покрывалось жесткими роговыми накладками, что позволяет считать данное оружие приспособленным для преимущественного использования в открытых безлесных пространствах с умеренно холодным сухим климатом с низкой амплитудой атмосферных температурных колебаний.

Период 1-й пол. — сер. 2-й пол. VII в. (598—677 годы) в степях Восточной Европы отличался необычайно резкой температурной амплитудой — суровыми и продолжительными зимами и крайне жарким и сухим летом. Кратковременное улучшение климата, имевшее место в 677—687 и 692—695 годах, сменилось новым сухим периодом 695—722 годов. В подобных экологических условиях формирование «тюрко-хазарской» технологии практически было невозможно. Появление этого оружия в Восточной Европе могло быть связано лишь с прямым переселением сюда центрально-азиатского населения. Исходный район его обитания еще предстоит выявить. Алтай и Туву, где до сих пор не обнаружено срединных боковых пластин длиной 27—34 см, можно исключить из очага его первичного формирования. Особый интерес вызывает Восточное Приаралье — область распространения памятников джетысарской культуры, а также умеренно холодные высокогорные долины Тянь-Шаня. Именно здесь, в могильниках Алтынасар и Кенколь, были обнаружены находки оружия подобного типа.

В Восточной Европе оно получило широкое территориальное распространение и его использование не ограничивалось узкими этническими рамками какой-то одной группы населения. Обнаруженное в Ново-Биккинском кургане и п. 1 Маняжского мог. оружие этого типа сопровождалось кушнареновской керамикой. Оружие из Клин Яра было найдено в аланской катакомбе. Какого-либо исключительного отношения только к приазовским протоболгарам, как полагал А.И. Семенов, оно не имеет.

Возможность прилива в Восточную Европу кочевников центрально-азиатского происхождения могла иметь место лишь в 3-й четв. VII в. и связываться с образованием Хазарского каганата. Топография некоторых наиболее ярких памятников с оружием «тюрко-хазарского» типа однозначно указывает на их связь с финалом сухого климатического периода 598—677 гг.: бэровский бугор дельты р. Волги (п. Комсомольский) и дюнообразные возвышенности, полностью заливаемые во время весенних разливов р. Дон (Матюхин бугор и Таганский). Эти места были обитаемы лишь в условиях экстремально сухого климата и становились недоступными в периоды повышенной влажности. Большинство памятников обнаружены в могильниках, расположенных на краях береговых надпойменных террас, то есть и они были привязаны к воде, хотя и в меньшей степени. В Волго-Донском бассейне нет ни одного комплекса 2-й пол. VII — рубежа VII—VIII вв., расположенного в открытой степи на водоразделах рек. Одинокость и изолированность, близость воды и наличие песчаных дюн также отмечается и относительно условий обнаружения археологических комплексов, связанных с проникновением тюрко-хазар в Северное Причерноморье. Памятники этого круга отражают явное смещение кочевого населения в лесостепь.

Направление и характер эволюции луков «тюрко-хазарской» технологии. Предположение, что «тюрко-хазарский» лук в своей основе не был приспособлен для длительного использования в климатических условиях восточно-европейского региона, объясняет то, что большинство накладок этого типа были найдены сломанными. Чаще всего надлом фиксируется в месте перехода от центральной части пластин к приподнятым краям. Набухающие зимой и пересыхающие летом роговые накладки теряли свою упругость и ломались. Приведение оружия в конструктивно-технологическое соответствие с экологическими условиями было

неизбежным. А.М. Савин и А.И. Семенов, отрицая возможность какой-либо эволюции луков «тюрко-хазарского» типа, представили их как законченную консервативную конструкцию. Однако формы, однозначно говорящие об их эволюции и отражающие процесс прямого перехода от луков «тюрко-хазарского» типа к оружию «хазарского» типа, существуют реально.

Основной тенденцией развития сложносоставных луков «тюрко-хазарской» технологии было увеличение длины их плеч за счет уменьшения длины рукояти с 32—35 до 19—21 см. При этом общая длина оружия не менялась. Эволюция оружия технологически сопровождалась сохранением мощности рукояти. Это было достигнуто усилением толщины центра накладок, что фактически и обозначало переход к технологии «хазарского» типа, для которой как раз и была характерна относительно большая толщина центра пластин, а не их краев. Поскольку в момент натягивания тетивы при уменьшении длины рукояти происходит резкое увеличение натяжения краев, это требовало реконструкции и их. Необходимо было сохранить мощность краев, одновременно увеличив их сопротивляемость растущему натяжению гибких и эластичных плеч. Результат был получен тремя путями: увеличением ширины концевых боковых с 2,2 до 2,8 см (Клин Яр III, катакомба 29), заменой концевых боковых концевыми фронтальными (Сидоры, 34), полным отказом от использования жестких концевых пластин (Жирноклеевский, 6; Керчик, 27; Новинки II, 17).

Признание непрерывно-эволюционного развития двух основных традиций изготовления сложносоставных луков Восточной Европы хазарского времени разрушает положения исторической схемы А.М. Савина и А.И. Семенова. Прямая генетическая взаимосвязь основных форм «тюрко-хазарского» и «хазарского» типов луков через посредство нескольких переходных конструкций предполагает их развитие в одной культурно-исторической и государственной среде. Такой средой мог быть только Хазарский каганат. Эволюция «тюрко-хазарского» сложносоставного лука и появление на его основе «хазарского» лука объясняется не субъективными изменениями этнической структуры населения каганата, а объективными причинами военно-экономического характера — острейшей необходимостью совершенствования военной доктрины в период резкого обострения арабо-хазарских отношений на рубеже VII—VIII веков.

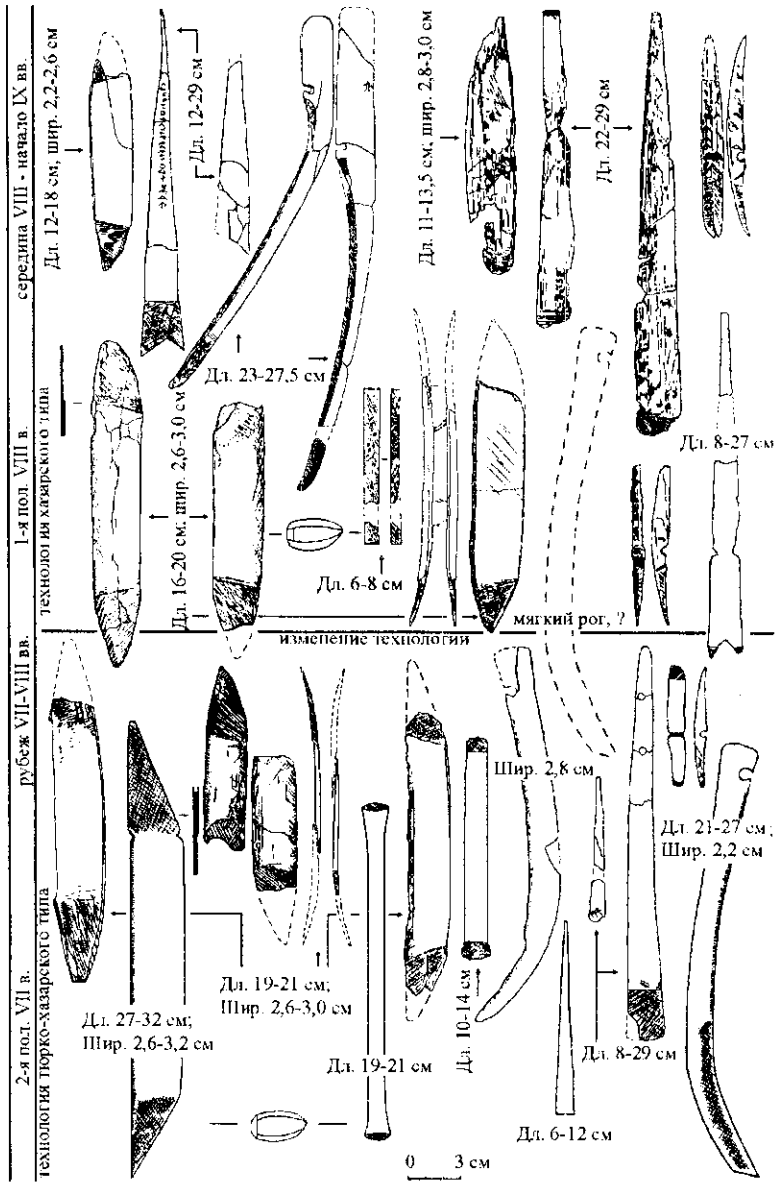


Рис. Эволюция жестких роговых накладок сложносоставных луков Восточной Европы во 2-й пол. VII — нач. IX века

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|-------------------|---|
| ПРЕДИСЛОВИЕ | 5 |
|-------------------|---|

1. НИЖНЕЕ ПОВОЛЖЬЕ В ЭПОХИ КАМНЯ И БРОНЗЫ

| | |
|--|----|
| <i>Нехорошев П.Е.</i> РЕЗУЛЬТАТЫ НОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ СТОЯНКИ ШЛЯХ | 7 |
| <i>Юдин А.И.</i> НЕОЛИТ НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ | 13 |
| <i>Клименко В.Ф.</i> ПОСЕЛЕНИЕ ЭПОХИ НЕОЛИТА НА СЕВЕРСКОМ ДОНЦЕ | 16 |
| <i>Наумов И.Н.</i> ПРОБЛЕМЫ ХРОНОЛОГИИ, ПЕРИОДИЗАЦИИ И КУЛЬТУРНО-ХОЗЯЙСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ СТЕПНОГО ПОВОЛЖСКО-ДОНСКОГО РЕГИОНА В НЕОЛИТЕ И ПЕРЕХОДНОЕ К ЭНЕОЛИТУ ВРЕМЯ | 20 |
| <i>Кузнецов П.Ф.</i> ПРОБЛЕМЫ ОТРАЖЕНИЯ ПАРАМЕТРОВ ВРЕМЕНИ В КУЛЬТУРАХ БРОНЗОВОЙ ПОРЫ СТЕПНОЙ ЗОНЫ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ | 25 |
| <i>Бритюк А.А.</i> ОСОБЕННОСТИ КРЕМНЕОБРАБОТКИ У ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ СТЕПНОЙ УКРАИНЫ (СОСТОЯНИЕ ПРОБЛЕМЫ) | 30 |
| <i>Барынкин П.П.</i> СТЕПНОЕ ПОВОЛЖЬЕ И ПОДНЕПРОВЬЕ В ПЕРИОД ЭНЕОЛИТА (К ПРОБЛЕМЕ КУЛЬТУРОГЕНЕЗА И СВЯЗЕЙ) | 35 |
| <i>Кияшко В.Я.</i> ЕЩЕ РАЗ ОБ ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ СКИПЕТРАХ | 39 |

| | |
|--|----|
| <i>Васильев И.Б.</i> , <i>Фадеев В.Г.</i> СОСУД ИЗ ГРУНТОВОГО МОГИЛЬНИКА ЯМНОЙ КУЛЬТУРЫ НА ЮГЕ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ (К ПРОБЛЕМЕ СЛОЖЕНИЯ ЯМНОЙ КУРГАННОЙ КУЛЬТУРЫ) | 43 |
| <i>Васильев И.Б.</i> НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ ИССЛЕДОВАНИЯ ХВАЛЫНСКОЙ ЭНЕОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ | 47 |
| <i>Трифонов В.А.</i> «ЦАРСКИЕ» ГРОБНИЦЫ АРСЛАНТЕПЕ И НОВОСВОБОДНОЙ: НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА | 56 |
| <i>Нечитайло А.Л.</i> ЭНЕОЛИТИЧЕСКИЕ ПОГРЕБЕНИЯ С ПЕРФОРИРОВАННЫМИ ЧЕРЕПАМИ В СТЕПЯХ ЕВРАЗИИ | 61 |
| <i>Кулик С.Ю.</i> ПОГРЕБЕНИЕ С ПОВОЗКОЙ ИЗ КУРГАННОГО МОГИЛЬНИКА «КОЛДЫРИ» | 64 |
| <i>Малов Н.М.</i> , <i>Слонов В.Н.</i> ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ ГРУППЫ ПОГРЕБЕНИЙ ЭНЕОЛИТА И ЭПОХИ БРОНЗЫ МОГИЛЬНИКОВ БЕРЕЖНОВКА I — II И ПОЛИТОТДЕЛЬСКОЕ | 67 |
| <i>Шишлина Н.И.</i> СТЕПНЫЕ ГОЛОВНЫЕ УБОРЫ ЭПОХИ БРОНЗЫ | 71 |
| <i>Гак Е.И.</i> К ВОПРОСУ ОБ ЭВОЛЮЦИИ ТОПОРОВ-ТЕСЕЛ В МЕТАЛЛОПРОИЗВОДСТВЕ КУЛЬТУР КАТАКОМБНОЙ ОБЩНОСТИ | 75 |
| <i>Панасюк Н.В.</i> МЕСТОПОЛОЖЕНИЕ КУРИЛЬНИЦ В ПОГРЕБАЛЬНЫХ КОМПЛЕКСАХ ВОСТОЧНОМАНЫЧСКОЙ КАТАКОМБНОЙ КУЛЬТУРЫ | 80 |
| <i>Кияшко А.В.</i> ВОПРОСЫ АБСОЛЮТНОЙ ХРОНОЛОГИИ ЭПОХИ СРЕДНЕЙ БРОНЗЫ СТЕПЕЙ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ | 86 |
| <i>Епимахов А.В.</i> ПЕРИОДИЗАЦИЯ ПАМЯТНИКОВ ЭПОХИ БРОНЗЫ УРАЛА В СВЕТЕ РАДИОКАРБОННЫХ ДАТИРОВОК | 90 |

| | |
|---|-----|
| <i>Верещагин В.В.</i> КАМЕННЫЙ ТОПОР ИЗ СЕЛА ПЕСКОВКА ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ | 95 |
| <i>Сухорукова Е.П.</i> НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ ЭПОХИ СРЕДНЕЙ БРОНЗЫ В ПОВОЛЖЬЕ | 98 |
| <i>Литвиненко Р.А.</i> ВОСТОЧНАЯ ПЕРИФЕРИЯ БАБИНСКОГО ОЧАГА КУЛЬТУРОГЕНЕЗА | 102 |
| <i>Мимоход Р.А.</i> ПОГРЕБЕНИЯ ФИНАЛА СРЕДНЕЙ БРОНЗЫ НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ | 108 |
| <i>Дремов И.И.</i> , <i>Тихонов В.В.</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ РУБЕЖА СРЕДНЕЙ И ПОЗДНЕЙ БРОНЗЫ ИЗ САРАТОВСКОГО ПРАВОБЕРЕЖЬЯ ВОЛГИ | 114 |
| <i>Лапшин А.С.</i> К ВОПРОСУ О КУЛЬТУРНОМ И ХРОНОЛОГИЧЕСКОМ СООТНОШЕНИИ ПАМЯТНИКОВ ЭПОХИ ПОЗДНЕЙ БРОНЗЫ ВОЛГО-ДОНСКОГО РЕГИОНА | 120 |
| <i>Ильюков Л.С.</i> КЛАД БРОНЗОВЫХ СЕРПОВ ИЗ ДЕЛЬТЫ ДОНА | 123 |
| <i>Килейников В.В.</i> МЕТАЛЛИЧЕСКИЕ СЕРПЫ С ПАМЯТНИКОВ БРОНЗОВОГО ВЕКА ЛЕСОСТЕПНОГО ПОДОНЬЯ | 127 |
| <i>Рогудеев В.В.</i> ПРОИСХОЖДЕНИЕ И ЭВОЛЮЦИЯ СЕРПОВ НА ТЕРРИТОРИИ СРУБНОЙ КУЛЬТУРЫ | 132 |
| <i>Телиженко С.А.</i> К ПРОБЛЕМЕ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ПАМЯТНИКОВ ТИПА ПОДГОРОВКА | 137 |
| <i>Ларенок П.А.</i> , <i>Потапов В.В.</i> НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ КОБЯКОВСКОЙ КУЛЬТУРЫ НА ПОСЕЛЕНИИ ХАПРЫ | 141 |

2. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ И АРХЕОЛОГИИ НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ В РАННЕМ ЖЕЛЕЗНОМ ВЕКЕ

Яблонский Л.Т., Мещеряков Д.В.

**ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ
АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ДОСЛЕДОВАНИЯ МОГИЛЬНИКА
У ДЕРЕВНИ ПРОХОРОВКА** 147

Иванова Н.В., Мышкин В.Н.

**О ТЕХНОЛОГИИ ИЗГОТОВЛЕНИЯ КЕРАМИКИ
КОЧЕВНИКОВ САМАРСКОГО ЗАВОЛЖЬЯ В V—I вв. до н. э.** 151

Reinhold S.

**THE NORTH CAUCASIAN AND VOLGA REGION EXCHANGE
NETWORK IN THE EARLY IRON AGE** 155

Медведев А.П.

**К ОЦЕНКЕ САВРОМАТО-СИРМАТСКИХ ЭЛЕМЕНТОВ
В СРЕДНЕДОНСКОЙ КУЛЬТУРЕ СКИФСКОГО ВРЕМЕНИ** 159

Очир-Горяева М.А.

**КОНСКАЯ УЗДА В ПОГРЕБАЛЬНОМ ОБРЯДЕ КОЧЕВНИКОВ
СКИФСКОЙ ЭПОХИ НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ** 164

Фирсов К.Б.

**ЗОЛОТАЯ ПЛАСТИНА САРМАТСКОГО ВРЕМЕНИ
ИЗ КОЧКОВАТКИ (ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ НАБЛЮДЕНИЯ)** 167

Глухов А.А.

**КРИТЕРИИ ВЫДЕЛЕНИЯ ЗАХОРОНЕНИЙ КОЧЕВОЙ ЗНАТИ
САРМАТОВ (НА СРЕДНЕСАРМАТСКИХ МАТЕРИАЛАХ
МЕЖДУРЕЧЬЯ ВОЛГИ И ДОНА)** 173

Зубов С.Э.

**ГЕОГРАФИЯ И ХРОНОЛОГИЯ ПОДВЕСОК
В ВИДЕ СКИФСКОГО ЛУКА** 177

Моржерин К.Ю.

**НОВЫЕ ДАННЫЕ О НАХОДКАХ ВООРУЖЕНИЯ
САВРОМАТСКОГО ВРЕМЕНИ
В САРАТОВСКОМ ПОВОЛЖЬЕ** 182

Скворцов Б.Н., Скрипкин А.С.

**САРМАТСКИЙ ПОГРЕБАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС
ИЗ КУРГАННОГО МОГИЛЬНИКА МАЙОРОВСКИЙ III
(ПРОБЛЕМА ИНТЕРПРЕТАЦИИ)** 187

Разуваев Ю.Д.

**НЕКОТОРЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ
КУЛЬТОВЫХ СООРУЖЕНИЙ САРМАТСКОГО ВРЕМЕНИ
В ЛЕСОСТЕПНОМ ПОДОНЬЕ** 189

Перерва Е.В.

**АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ
ИЗ САРМАТСКИХ ПОГРЕБЕНИЙ МОГИЛЬНИКОВ
АВИЛОВСКИЙ I И II
(ПАЛЕОПАТОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)** 194

Парусимов И.Н.

**ОБ ОДНОМ РЕДКОМ ТИПЕ
ЖЕЛЕЗНЫХ НАКОНЕЧНИКОВ СТРЕЛ** 197

Глебов В.П.

**РАННИЕ ПОДВЯЗНЫЕ ФИБУЛЫ И ПРОБЛЕМА
КОНЕЧНОЙ ДАТЫ РАННЕСАРМАТСКОЙ КУЛЬТУРЫ** 199

Мамонтов В.И.

К ВОПРОСУ О САРМАТСКОЙ ТОРЕВТИКЕ 204

Матюхин А.Д.

ЛЕСОСТЕПЬ И САРМАТЫ ПРАВОБЕРЕЖЬЯ ВОЛГИ 209

Скрипкин А.С., Минеева О.И.

ОБ ОДНОМ ТИПЕ САРМАТСКИХ ЗЕРКАЛ 212

Анисимов А.В.

**КУЛЬТУРНЫЕ ТРАДИЦИИ ХУННУ
В ПАМЯТНИКАХ САРМАТСКОГО ВРЕМЕНИ** 214

Гуцалов С.Ю.

**О НАЧАЛЬНОЙ ДАТЕ СРЕДНЕСАРМАТСКОЙ КУЛЬТУРЫ
ЮЖНОГО ПРИУРАЛЬЯ** 216

Симоненко А.В.

СЕДЛО САРМАТСКОГО ВРЕМЕНИ 222

Лысенко Н.Н.

**ТЕРМИН «САРМАТО-АЛАНЫ»: ЭТНОЛОГИЧЕСКАЯ
ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ НОВОГО ТАКСОНОМИЧЕСКОГО
ПОНЯТИЯ** 227

Любичев М.В.

**САРМАТСКИЙ КОМПОНЕНТ В ЧЕРНЯХОВСКОЙ КУЛЬТУРЕ
ДНЕПРО-ДОНЕЦКОЙ ЛЕСОСТЕПИ** 231

Балановский А.В.
**ПОЗДНЕАНТИЧНАЯ АМФОРА ИЗ КУРГАНА «ГОРЕЛЫЙ I»
У СЕЛА ШИРОКИЙ КАРАМЫШ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ** 235

Кривошеев М.В.
**О ХРОНОЛОГИИ ПОЗДНЕСАРМАТСКИХ ЗЕРКАЛ
С ЦЕНТРАЛЬНОЙ ПЕТЕЛЬКОЙ** 238

Расторопов А.В.
**ИСТОРИЧЕСКОЕ СВОЕОБРАЗИЕ САМАРСКОЙ ЛУКИ
И ВОПРОСЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КОЧЕВОГО НАСЕЛЕНИЯ
С ОСЕДЛЫМ В ЛЕСОСТЕПНОМ ПОВОЛЖЬЕ В ЭПОХИ
РАННЕГО ЖЕЛЕЗА И СРЕДНЕВЕКОВЬЯ** 243

3. АРХЕОЛОГИЯ И ИСТОРИЯ СРЕДНЕВЕКОВЫХ КОЧЕВНИКОВ И ЗОЛОТОЙ ОРДЫ

Лифанов Н.А.
**К ВОПРОСУ О ХРОНОЛОГИИ И ПЕРИОДИЗАЦИИ
ПАМЯТНИКОВ НОВИНКОВСКОГО ТИПА** 246

Иванов А.А.
**К ВОПРОСУ ОБ ЭТНОПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ
НА НИЖНЕМ ДОНУ И В ВОЛГО-ДОНСКОМ МЕЖДУРЕЧЬЕ
В КОНЦЕ VII — НАЧАЛЕ IX в.** 251

Круглов Е.В.
«ТЮРКО-ХАЗАРСКИЙ» СЛОЖНОСОСТАВНОЙ ЛУК 253

Попов П.В.
К ВОПРОСУ О ДАТИРОВКЕ ГОРОДИЩА МОШАИК 259

Васильев Д.В.
О МЕСТОПОЛОЖЕНИИ ГОРОДА САКСИН 264

Зиливинская Э.Д.
**НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПЛАНИРОВКИ ЖИЛИЩ
ДОМОНГОЛЬСКОГО ВРЕМЕНИ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ** 270

Марыксин Д.В.
**ЖИЛИЩА ЖАИКА
(ПО МАТЕРИАЛАМ РАСКОПОК 2001—2003 гг.)** 275

Пачкалов А.В.
**ЧЕРТОВО ГОРОДИЩЕ — ПАМЯТНИК
ЗОЛОТООРДЫНСКОГО ВРЕМЕНИ В ДЕЛЬТЕ ВОЛГИ** 280

Ильина О.А.
**ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ИЗУЧЕНИЯ СРЕДНЕВЕКОВЫХ ГОРОДОВ
НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ** 282

Гончаров Е.Ю., Рудаков В.Г.
**НЕКРОПОЛИ СЕЛИТРЕННОГО ГОРОДИЩА И ЕГО ОКРУГИ
(ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ ИССЛЕДОВАНИЙ)** 285

Рудаков В.Г.
**О ГРАНИЦАХ СЕЛИТРЕННОГО ГОРОДИЩА (ПО ИТОГАМ
АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ РАЗВЕДОК 2002 И 2003 гг.)** 289

Мыськов Е.П.
**ОСНОВНЫЕ ИТОГИ ИССЛЕДОВАНИЙ
ВОДЯНСКОГО ГОРОДИЩА** 296

Балабанова М.А.
ЕЩЕ РАЗ О РУССКИХ В ЗОЛОТОЙ ОРДЕ 298

Волков И.В.
**ПОСЕЛЕНИЕ ЧЕРНАЯ ГРЯДА И НЕКОТОРЫЕ ПАМЯТНИКИ
ПРАВОБЕРЕЖЬЯ НИЖНЕЙ ВОЛГИ** 302

Асылгараева Г.Ш.
**ИССЛЕДОВАНИЯ ОСТЕОЛОГИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ
БАЛЫНГУЗСКОГО (ТОРЕЦКОГО) III СЕЛИЩА** 308

Руденко К.А.
**К ВОПРОСУ О РОЛИ КОЧЕВНИКОВ В РАЗВИТИИ
МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ ВОЛЖСКОЙ БУЛГАРИИ
И БУЛГАРСКОГО УЛУСА ЗОЛОТОЙ ОРДЫ** 311

Цыбин М.В.
**К ИЗУЧЕНИЮ РУССКО-ЗОЛОТООРДЫНСКОГО ПОГРАНИЧЬЯ
В СРЕДНЕМ ПОДОНЬЕ** 315

Яворская Л.В.
**ПОВОЗКИ В ПОГРЕБЕНИЯХ КОЧЕВНИКОВ
ЗОЛОТООРДЫНСКОГО ВРЕМЕНИ НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ** 320

Бисембаев А.А.
**ПОГРЕБЕНИЯ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ
И НОВОГО ВРЕМЕНИ ЗАПАДНОГО КАЗАХСТАНА** 324

Воронцов И.А.
ТАКТИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ ЗОЛОТООРДЫНСКОЙ АРМИИ 327

4. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПАЛЕОЭКОЛОГИИ НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ

- Демкин В.А., Борисов А.В., Алексеев А.О.,
Демкина Т.С., Алексеева Т.В., Хомутова Т.Э.*
**ПОЧВЕННО-АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ
В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ** 330
- Алексеев А.О., Алексеева Т.В.*
**МИНЕРАЛОГИЧЕСКИЕ ИНДИКАТОРЫ ЭВОЛЮЦИИ
ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ СТЕПЕЙ
ЮГО-ВОСТОКА РУССКОЙ РАВНИНЫ В ГОЛОЦЕНЕ** 335
- Демкина Т.С., Хомутова Т.Э.,
Борисов А.В., Демкин В.А.*
**МИКРОБИОЛОГИЧЕСКИЕ И МОЛЕКУЛЯРНО-ГЕНЕТИЧЕСКИЕ
ИССЛЕДОВАНИЯ ПОДКУРГАННЫХ ПАЛЕОПОЧВ
НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ** 338
- Privat Karen*
**A STUDY OF ANCIENT HUMAN DIET AT MULTIPLE BRONZE
AGE AND IRON AGE CENTRAL EURASIAN SITES:
A BIOMOLECULAR APPROACH** 343
- Ельцов М.В.*
**ДИНАМИКА ПРИРОДНЫХ УСЛОВИЙ ПРИВОЛЖСКОЙ
ВОЗВЫШЕННОСТИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 5000 ЛЕТ** 346
- Плеханова Л.Н.*
**АНТРОПОГЕННОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ ОБЩЕСТВА
ЭПОХИ БРОНЗЫ НА СТЕПНЫЕ ЛАНДШАФТЫ ЗАУРАЛЬЯ** 351
- Борисов А.В., Демкин В.А.*
**РЕКОНСТРУКЦИЯ СОДЕРЖИМОГО ГЛИНЯНЫХ СОСУДОВ
ИЗ КУРГАННЫХ ПОГРЕБЕНИЙ СРУБНОЙ КУЛЬТУРЫ
(НА ПРИМЕРЕ МОГИЛЬНИКА «НЕТКАЧЕВО-2003»)** 356
- Якимов А.С.*
**ПАЛЕОПОЧВЫ И ПРИРОДНЫЕ УСЛОВИЯ
СУХОСТЕПНОГО ЗАВОЛЖЬЯ
В ЗОЛОТООРДЫНСКОЕ ВРЕМЯ (XIII—XIV вв. н. э.)** 359
- Сингатулин Р.А.*
**НОВЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ
В АРХЕОЛОГИИ** 361