

Воинские традиции в археологическом контексте: от позднего латена до позднего средневековья



МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РОССИЙСКОЕ ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО

Воинские традиции в археологическом контексте: от позднего латена до позднего средневековья

Тула
Государственный военно-исторический
и природный музей-заповедник
«Куликово поле»
2014



С. С. Зозуля, А. В. Барышев

НАРУЧ ИЗ СОБРАНИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО МУЗЕЯ

В 2008 году в Исторический музей была передана коллекция В. Я. Сатановского. Один из предметов коллекции — железный трехстворчатый наруч¹. Данное краткое сообщение имеет целью ознакомить всех интересующихся с этим редким предметом защитного снаряжения.

Предположительно, наруч был найден в районе Таманского полуострова. Нахodka несет на себе следы пребывания в огне — покрыта окалиной. Состояние металла для археологической находки очень хорошее, утраты формы от коррозии незначительные.

Створки наруча при соединении петель и застегивании пряжек на ремни образуют цилиндр, расширяющийся от запястья к локтю (рис. 1). Из-за расположения пряжек и отверстий для ремней можно предположить, что застегивать его было удобнее на правой руке.

Общая масса наруча после реставрации составляет 468 г. Он состоит из трех железных створок — одной большой центральной и двух маленьких боковых, когда-то соединенных между собой с помощью шарнирных соединений. Наруч закрывался с помощью двух пряжек на одной боковой створке и двух ремней на другой боковой створке.

В данном описании наруча верхом будут считаться стороны створок, расположенные к локтевому суставу руки, низом — стороны, расположенные к запястью руки.

Створка №1. Центральная (рис. 2). Общая длина 310 мм, ширина в верхней, самой широкой, части — 100 мм, в нижней — 82 мм. Форма створки представляет собой часть сектора цилиндра с изгибом в продольной оси. Форма верхнего края створки округлая, вдоль края пробиты отверстия для крепления прокладки (10 шт.). Нижний край прямой, наблюдается небольшой отгиб кромки створки наружу для более свободного движения кисти. Вдоль нижнего края также пробиты отверстия для крепления подкладки (7 шт.).

На боковых сторонах створки стоят по 2 половины шарнирных соединений, скрепляющих между собой всю конструкцию наруча. Размеры петель не одинаковы (соединяющихся со створкой №2: нижняя 18x11,4 мм, верхняя 18x12,1 мм; соединяющихся со створкой №3: нижняя 18,5x11,1 мм, верхняя 18x11,5 мм).

На створке фиксируются 2 вмятины: одна рядом с верхней петлей, примыкающей к створке №2, другая — практически в центре поля створки.

Вмятины не создают впечатления повреждений, нанесенных в бою.

Створка №2. Боковая (рис. 3). Длина составляет 245 мм по самой длинной стороне, на которой расположены части шарнирного соединения. Противоположная сторона равна 155,5 мм, она же является боковым стыком наруча. Наибольшая ширина створки в верхней части — 80 мм, в нижней — 62,5 мм. Створка по форме представляет собой часть сектора цилиндра, согнутого в продольной оси. Верхний край створки имеет косой вогнутый внутрь вырез, вдоль края которого пробиты отверстия для крепления подкладки (7 шт.). Нижний край имеет прямой срез с небольшим отгибом кромки створки наружу для большей свободы движения кисти. Вдоль этой кромки тоже пробиты отверстия для крепления подкладки (5 шт.).

На боковой, короткой, стороне створки тремя заклепками приклепана полоса металла прямоугольного сечения 0,8 мм толщиной. Эта полоса является как декоративным элементом, так и функциональным — усиливающим. В верхней части створки накладная полоса доходит до ее среза, в нижней заканчивается в 11 мм от среза. Ширина полосы колеблется от 7,5 до 8 мм (7,8 мм — в нижней части, 7,5 — в средней, 8 — в верхней). Шляпки заклепок выступают с лицевой стороны наруч не более чем на 0,7 мм. Форма шляпок близка к круглой (6 мм — в нижней части, 4 мм — в средней, 5 мм — в верхней). С обратной стороны наруч заклепки грубо расклепаны. Тем не менее прилегание полосы к створке наруч не плотное, зазоры доходят до 1,4 мм.

На створке располагаются две пряжки для застегивания наруч (рис. 1; 3). Каждая пряжка приклепана одной заклепкой. Форма шляпки заклепки близка к кругу, диаметр приблизительно 5 мм. Каждая пряжка состоит из прямоугольной рамки и щитка приемника. Рамка сделана из прямоугольного прутка с небольшой фаской с лицевой стороны (высота 1,2 мм, ширина 2,2 мм). Концы рамки, находящейся в приемнике, наложены друг на друга, в профиле рамка немного изогнута. Длина язычка 19,5 мм, толщина 0,7 мм, ширина 2 мм. Щиток рамки согнут из металла, толщина которого не превышает 0,7 мм. Над нижней пряжкой имеется лишнее отверстие (диаметр 1,5 мм), заметное с обратной стороны. Подобное же отверстие (видимое только изнутри) зафиксировано под пряжкой.

Размеры сохранившейся части шарнирного соединения — 12 x 11,5 мм.

¹ Исторический музей, отдел археологических памятников. Оп. «В» 2900/214.

Створка №2 наиболее сильно повреждена: вырвана часть шарнирного соединения, в нижней части створки почти на всю длину фиксируется трещина, переходящая в слом у верхнего края. В центре створки, между сохранившейся и вырванной петлями, заметна вмятина. Судя по тому что слой окалины нарушен этими повреждениями, можно предположить, что створка пострадала уже после пребывания в огне.

Створка №3. Боковая (рис. 4). Створка №3 является зеркальным отображением створки №2 за тем исключением, что вместо пряжек на створке №3 располагаются отверстия для крепления ремешков, а на верхнем крае створки меньше отверстий для крепления подкладки (5 шт.). Наиболее длинная сторона створки равна 252 мм, противоположная — 158 мм. Ширина в наиболее широком месте — 69 мм, в наиболее узком — 59 мм.

Декоративно-усиливающая полоса также прикреплена тремя заклепками с шляпками, форма которых близка к круглой (диаметр в нижней части — 6 мм, в средней и верхней — 5,5 мм). Ширина полосы колеблется от 7,1 до 8 мм (в верхней части — 7,1 мм, в центральной — 7,6 мм, в нижней — 8 мм). Остальные метрические параметры полосы на створке №3 соответствуют полосе на створке №2.

Отверстия для ремешков расположены за полосой, в поле створки. Для каждого ремешка пробито по 2 отверстия. В нижней части поля створки отверстия пробиты в вертикальной оси (нижнее — диаметром 3 мм, верхнее — 2,5 мм, причем нижнее пробито изнутри, а верхнее снаружи). В верхней части створки отверстия расположены горизонтально (относительно чертежа). Ближнее к краю створки отверстие пробито снаружи (диаметр 4,5 мм), дальнее — изнутри (диаметр 2,5 мм). Отверстия для крепления ремней в нижней части створки располагаются на большем расстоянии, чем ширина ремня, который может влезть в рамку пряжки.

Вероятно, лишние отверстия связаны с подгонкой более плотного застегивания наручки мастером, изготовившим его, или с повреждением в процессе эксплуатации и последующим ремонтом.

Размеры фрагментов нижнего шарнирного соединения 11 x 11 мм, верхнего — 12 x 12 мм.

Нижний край створки коррозирован, утраты доходят до зоны отверстий для крепления подкладки. В районе отверстий для крепления верхнего ремешка видна вмятина.

Толщина металла створок наручки составляет 1,5 мм. К краям, в основном, она уменьшается до 1,1 мм, но есть несколько участков, где и толщина края составляет 1,5 мм. Все отверстия для крепления подкладки пробиты с лицевой стороны (отверстия имеют коническое сечение, так как более широкий диаметр входа инструмента был с лицевой стороны, меньший диаметр выхода инструмента — с внутренней стороны). В некоторых отверстиях сохранился облой металла, с внутренней стороны створок он в основном запилен. Диаметр отверстий колеблется от 2 до 4 мм.

Окалина на наручке была повреждена уже после пребывания в огне, поэтому можно предполагать, что все повреждения (изгибы, вмятины, разорванные шарнирные соединения и пр., за исключением утрат от коррозии) связаны с обрядом преднамеренной ритуальной порчи оружия, совершенным после сожжения погребенного.

Точные аналогии предмету авторам неизвестны, но есть упоминание о находке наручей в одном разрушенном строителями погребении могильника Дюрсо [Дмитриев, 2003. С. 204]. К сожалению, публикации наручей пока не было. Еще об одном случае обнаружения погребения с представительным набором защитного и наступательного вооружения пишет Г. Чайковский. Так, в 1927 г. во дворе одной из усадеб г. Новороссийска после ливня было обнаружено захоронение по обряду трупосожжения, содержащее в том числе поножи и наручи [Чайковский, 1927. С. 76]. Возможно, происхождение наручей из Исторического музея, Дюрсо и Новороссийска связано с единой культурной средой, что дает основания для их предположительно близкой датировки.

Из погребения №134 (трупосожжение) Борисовского могильника происходит целый комплекс защитного вооружения [Саханев, 1914. Рис. 27, 29; Гавритухин, Пьянков, 2003. С. 196]. В том числе наплечник, который имеет такую же декоративно-усиливающую накладную полосу по краю, как и на наручке. Полоса прикреплена аналогичным способом. И в этом случае с большой долей вероятности можно предположительно говорить о производстве этих предметов в одной технологической традиции и их близкой датировке.

Похожие предметы защитного вооружения присутствуют в живописи Пенджикента. Например, подобные наручи изображены на поверженном воине (фреска из помещения XXI/1 [Белецкий, 1973. Таб. 30, 31] (рис. 5). Стоит отметить, что сам археологический памятник перестал существовать в начале VIII в. в связи с трагическими событиями арабского завоевания.

Наиболее сложным остается вопрос датировки исследуемого наручка. Обратимся к описанным выше аналогиям. Погребение 134 в Борисово относится ко времени середины VIII — середины IX в., наруч из Дюрсо — к IX в. [Гавритухин, Пьянков, 2003. С. 198; Дмитриев, 2003. С. 205–206]. Совокупность датировок, с учетом времени гибели Пенджикента, позволяет предположительно говорить о бытовании наруч из Исторического музея в рамках VIII–X вв. Однако кажется правильным сузить датировку до второй половины VIII–IX в., полагаясь в большей мере на археологический материал.

Таким образом, скорее всего, наруч из собрания В. Я. Сатановского происходит из одного из могильников Северо-Восточного Причерноморья, из захоронения по обряду трупосожжения. Есть вероятность, что находка сделана при разграблении могильника Ленинский путь [Пьянков, 2001]². Рассмотренный круг аналогий дает основания отнести наруч ко второй половине VIII – IX в.

² Примечательно, что с последним этапом функционирования Дюрсо (IX в.) хронологически совпадает появление трупосожжений и в могильнике Ленинский путь [Дмитриев, 2003. С. 206].

Литература

1. Пьянков А. В. Раннесредневековый могильник у п. Ленинский Путь // Третья кубанская археологическая конференция. Тезисы докладов международной археологической конференции. Краснодар; Анапа, 2001.
2. Гавриухин И. О., Пьянков А. В. Древности и памятники VIII–IX веков // Крым, Северо-Восточное Причерноморье и Закавказье в эпоху средневековья. М., 2003.
3. Дмитриев А. В. Могильник Дюрсо — эталонный памятник древностей V–IX веков // Крым, Северо-Восточное Причерноморье и Закавказье в эпоху средневековья. М., 2003.
4. Саханев В. В. Раскопки на Северном Кавказе в 1911–1912 гг. // ИАК. СПб., 1914. Вып. 56.
5. Чайковский Г. Случайные находки древностей в 1924–1927 гг. на Черноморском побережье (в окрестностях г. Новороссийска, по данным местного музея природы и истории) // Записки Северо-Кавказского общества археологии, истории и этнографии. Кн. I. Т. III. Вып. 3, 4. Ростов-на-Дону, 1927–1928. С. 75–77.
6. Белецкий А. М. Монументальное искусство Пенджикента. М., 1973.

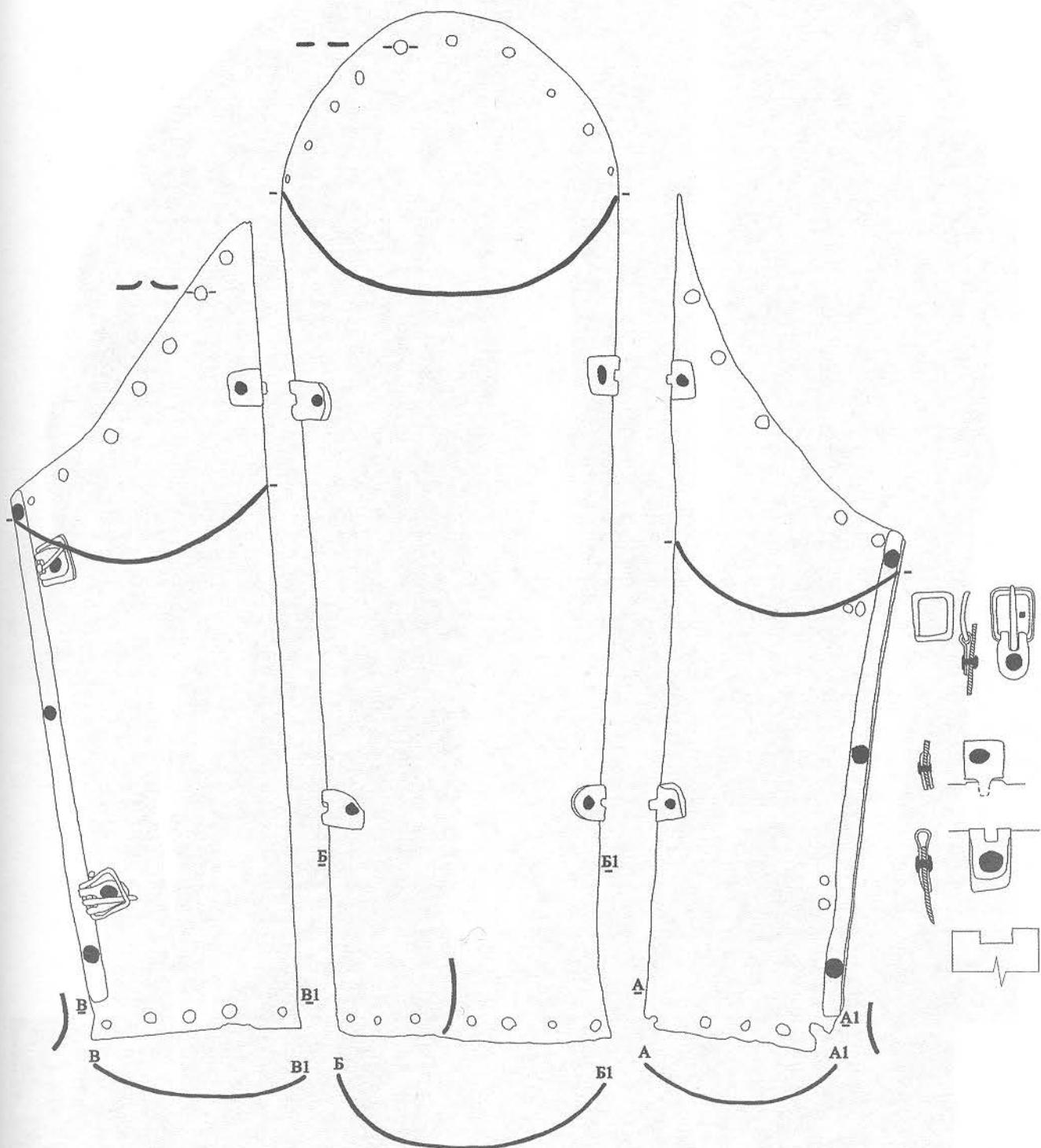


Рис. 1. Чертеж наруч из собрания Исторического музея



Рис. 2. Створка № 1 (центральная)

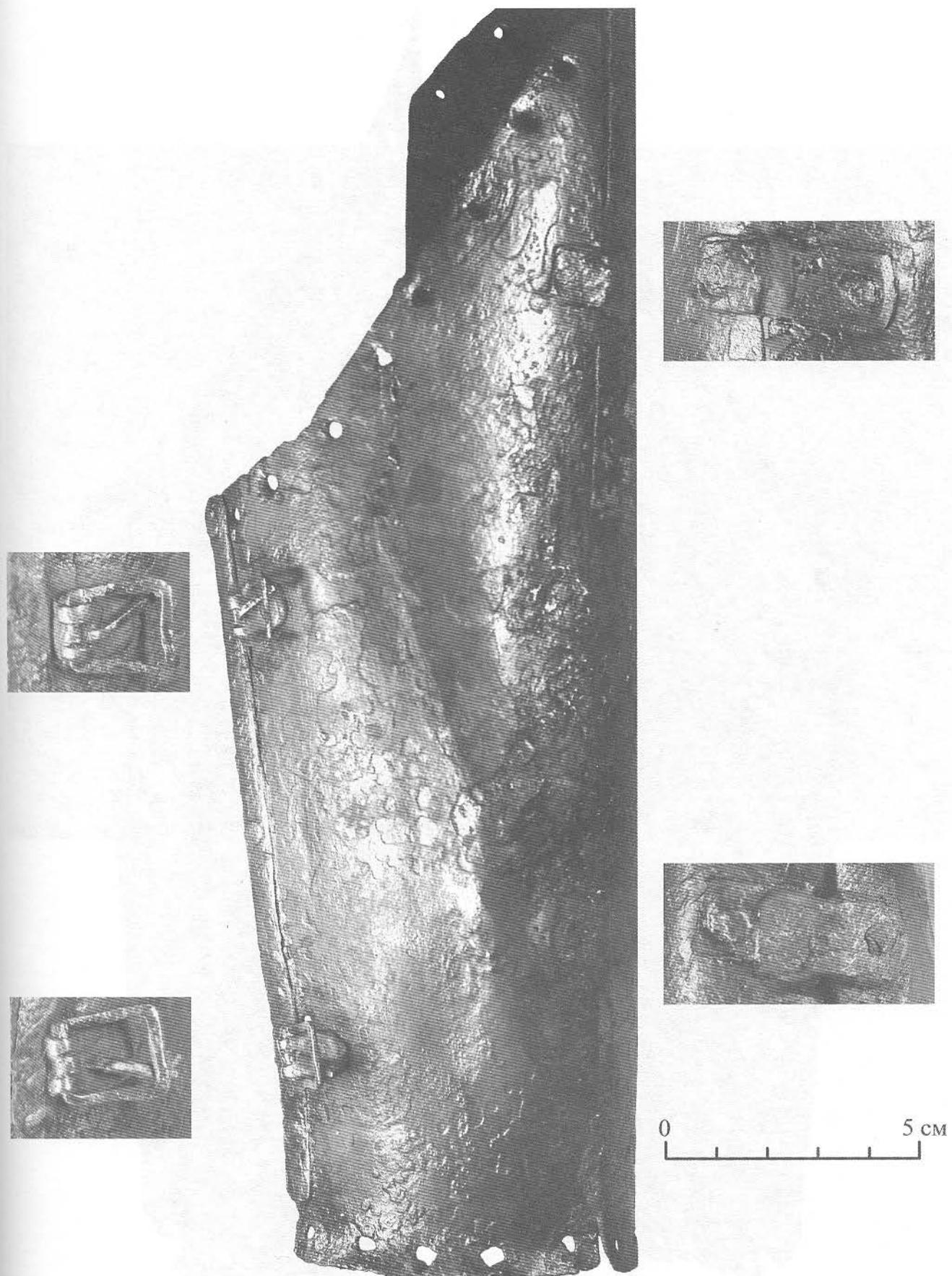


Рис. 3. Створка № 2 (боковая)

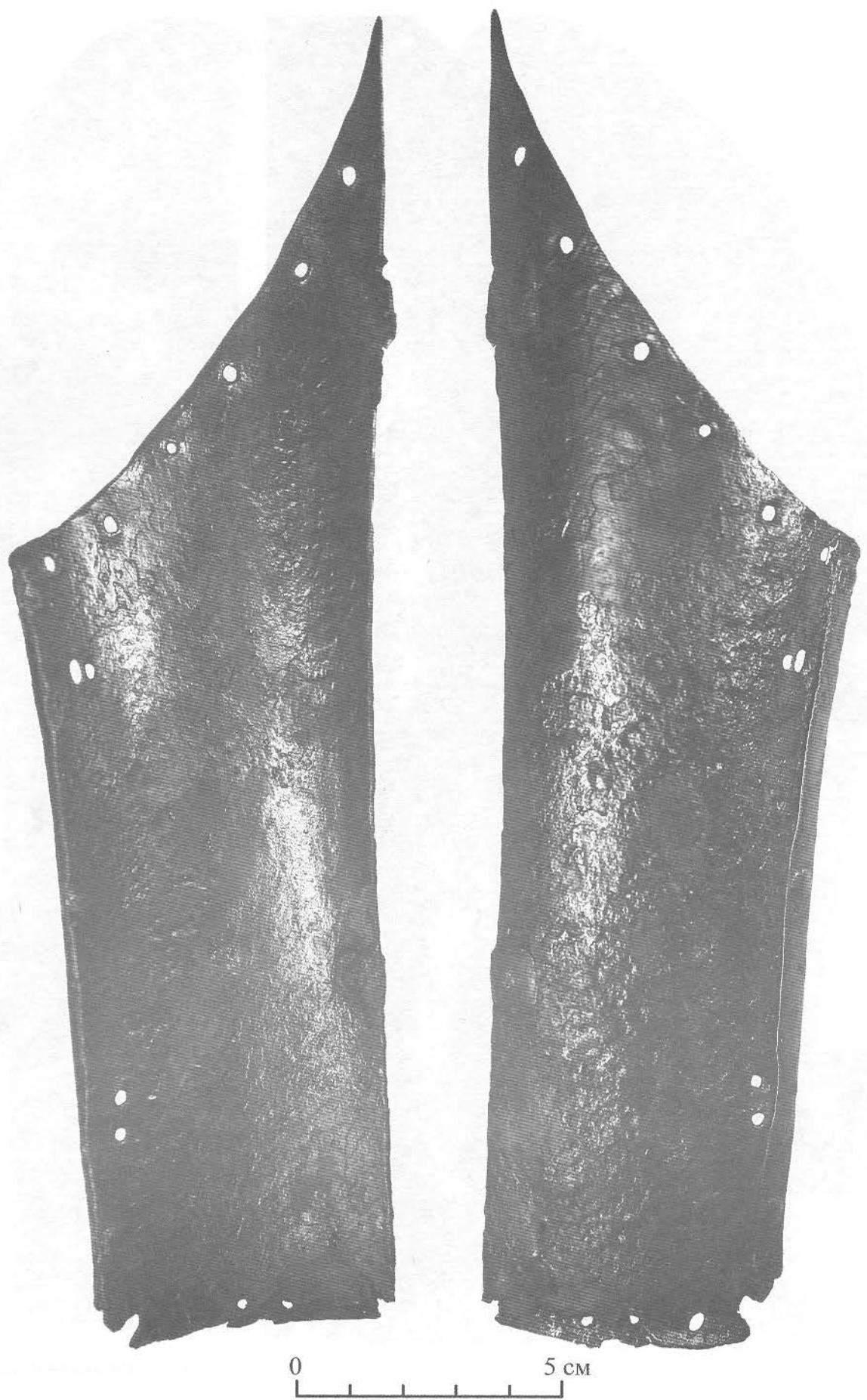


Рис. 4. Створка № 3 (боковая)

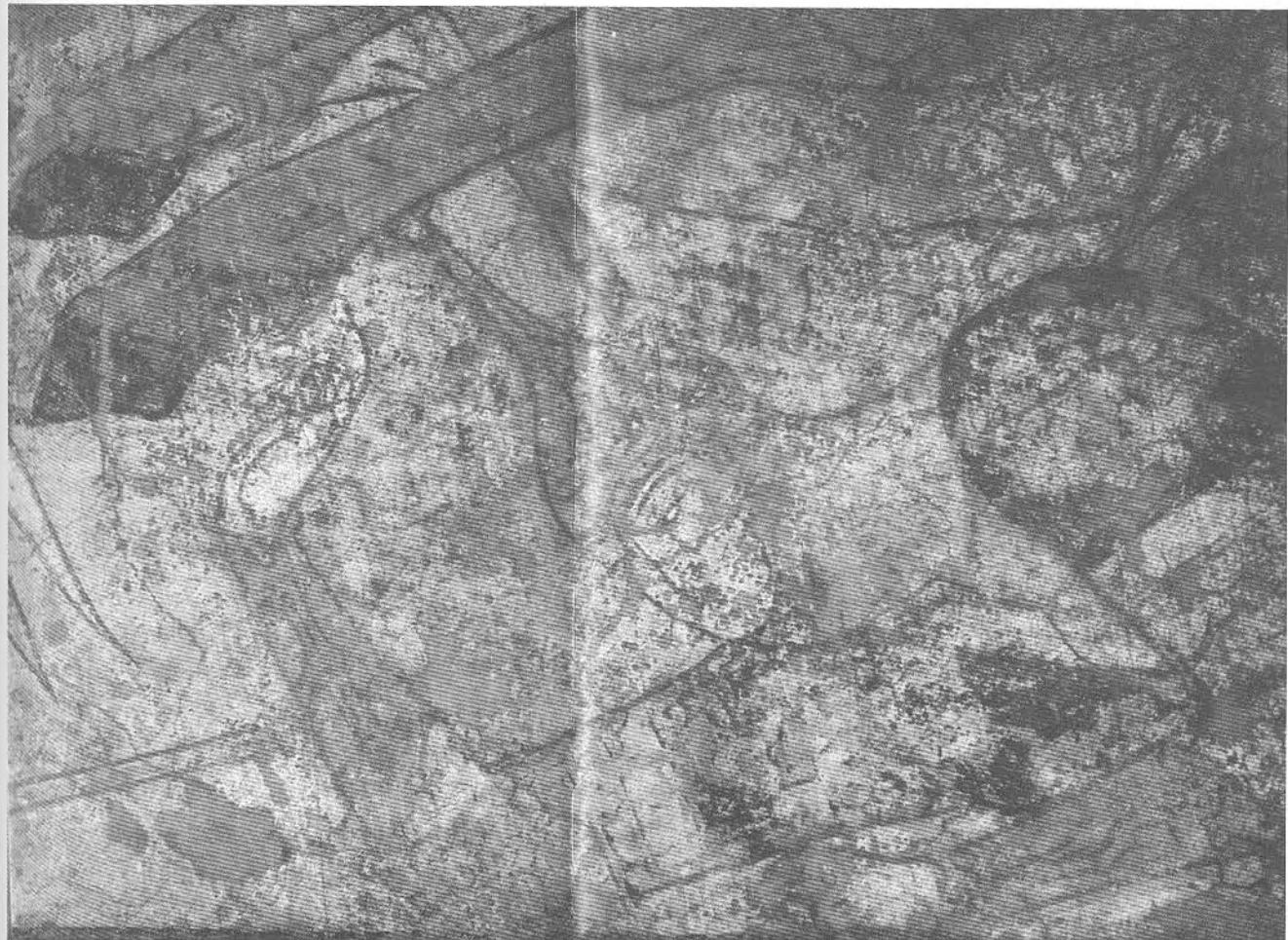


Рис. 5. Поверженный воин, изображенный на фреске из помещения XXI/1 в Пенджикенте. (Дано по: Белецкий А. М. Монументальное искусство Пенджикента. М., 1973)