

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ, СОЦИОЛОГИИ И ПРАВА
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ, МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
И СОЦИАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Кафедра археологии и зарубежной истории

ПОЛЕМОЛОГОС

Сборник статей памяти профессора В. В. Кучмы

Волгоград 2012



ЭВОЛЮЦИЯ ПЛАСТИНЧАТОГО ДОСПЕХА В ГРУЗИИ И ВИЗАНТИИ. ЛАМЕЛЛЯРНЫЕ И ЧЕШУЙЧАТЫЕ ДОСПЕХИ В X–XII вв.¹

Доспехи из маленьких металлических пластинок имеют давнюю историю. Начиная со II–I тысячелетий до н. э. в Передней Азии и на Ближнем Востоке уже сформированы пластинчатые доспехи (чешуйчатый и ламеллярный) разного вида². Следует отметить, что на протяжении целого тысячелетия, начиная с эпохи Ахеменидов, в данном регионе ранние ламеллярные доспехи уступили место чешуйчатым³, а в Центральной и Восточной Азии предпочтение отдавалось ламеллярным⁴.

¹ Вариант статьи на английском языке см.: Tsurtsumia M. The Evolution of Splint Armour in Georgia and Byzantium: Lamellar and Scale Armour in the 10th–12th Centuries // *Byzantina Summeikta*. 2011. Т. 21. Р. 65–99.

² Несмотря на ряд отличий, в отдельных случаях, как убедимся ниже, довольно трудно различить ламеллярные и чешуйчатые доспехи. Их разнообразие вызваны сложность и неполноценность классификации ранних пластинчатых доспехов. А. Кирпичников выделяет два типа панцирного крепления – ременное и нашивание на основу, первый тип он называет «пластинчатым», а второй – «чешуйчатым». А. Хазанов называет доспех из пластин, связанных ремнями, «пластинчато-наборным», а из прикрепленных к подкладке пластин – «пластинчатым панцирем». М. Горелик выделяет доспехи ламеллярные (пластины, соединенные ремнями), ламинарные (собранные из горизонтальных полос) и пластинчатые (пластины, прикрепленные к основе). Ю. Худяков и А. Соловьев различают две системы крепления панцирных пластин: 1) соединение их между собой ремнями или проволокой, и 2) пришивание или приклепывание их к подкладке. Они также различают два основных варианта расположения пластин: 1) с частичным наложением друг на друга и 2) впритык друг к другу. *Худяков Ю.С., Соловьев А.И.* Из истории защитного доспеха в Северной и Центральной Азии // *Военное дело древнего населения Северной Азии*. Новосибирск. 1987. С. 138.

³ *Хазанов А.М.* Очерки военного дела сарматов. СПб., 2008. С. 124–133.
Горелик М.В. Оружие Древнего Востока (IV тысячелетие – IV в. до н. э.). СПб., 2003. С. 83–112.

⁴ *Горелик М.В.* Сакский доспех // *Центральная Азия. Новые памятники письменности и искусства*. М., 1987. С. 120. У обоих видов пластинчатых доспехов

В VII–IX вв., после появления кочевых племен из Азии, в Византийской империи и прилегающих регионах начинается противоположный процесс. Под влиянием аваров, хазар, венгров и прочих кочевников степей ламеллярные доспехи становятся популярными в Византии⁵, где они особо широко распространяются в X веке.

Византийская технология была составной частью военной технологии евроазиатского пространства, для изучения которой большое значение имеет изучение вооружения соседей⁶. Многие исследователи прибегают к данному методу и в большинстве случаев он единственный дает возможность основательно изучить византийское военное снаряжение.

К сожалению, скупая информация о кавказских соседях Византии не дает возможность исследователям использовать данный метод и в их отношении, и ввести новые данные в научный оборот⁷. Цель данной работы состоит в том, чтобы хотя бы частично искоренить этот недостаток и, одновременно, она содержит определенные соображения о происхождении и этапах эволюции пластинчатых доспехов.

пехов (чешуйчатого и ламеллярного) есть свои преимущества и недостатки, поэтому иногда встречается их комбинация в одном комплекте доспехов, где совмещены ламеллярная кираса и чешуйчатая юбка. *Лупиненко Ю.М.* Пластинчатый доспех восточных славян в VII–X вв. // Русь на перехресті світів (міжнародні впливи на формування давньоруської держави). IX–XI ст. Матеріали міжнародного польового археологічного семінару. Чернігів, 2006. С. 117. *Кирпичников А.Н.* Древнерусское оружие. Выпуск 3. Доспех, комплекс боевых средств IX–XIII вв. // Археология СССР. Л., 1971. С. 19.

⁵ *Haldon J.* Warfare, State and Society in the Byzantine World, 565–1204. London, 1999. P. 129.

⁶ *Haldon J.* Some Aspects of Early Byzantine Arms and Armour // A Companion to Medieval Arms and Armour / Ed. D. Nicolle. Woodbridge, 2002. P. 78–79.

⁷ Исследователь византийского вооружения Т. Доусон уверен, что эволюция ламелляра характерна только для Византии и новые типы доспехов были неизвестны ее соседям. *Dawson T.* Byzantine Cavalryman с. 900–1204. Oxford, 2009. P. 42. Как убедимся ниже, это ошибочное соображение, причиной которого является именно недостаточная информация.

Чешуйчатые доспехи. На Ближнем Востоке чешуйчатые доспехи распространяются с середины второго тысячелетия до нашей эры и используются на протяжении тысячелетий⁸.

Чешуйчатые доспехи состоят из металлических пластинок, прикрепленных к основе из кожи или ткани черепицеобразно⁹. Часто пластинки U-образные¹⁰. Пластинки доспехов всегда (!) направлены вниз, что является характерным признаком. Ряды чешуйчатых доспехов на 1/3 перекрывают друг друга¹¹ и образуют многослойную поверхность, похожую на рыбу чешую. Форма пластинок соответствующая – один край округленный и удлиненный, а другой – прямой¹².

Для обеспечения эластичности чешуйчатых доспехов использовали вываренную кожу лучшего качества¹³. Для крепления чешуйчатых пластинок к кожаному субстрату, как правило, использовали тонкие ремешки¹⁴. Также возможно было прикрепить пластину металлическими заклепками или металлической проволокой, которую пропускают через парные отверстия чешуи¹⁵.

Благодаря эластичности и своеобразию конструкции у чешуйчатых доспехов могли быть и длинные рукава, тогда как у более жесткого ламелляра они были только короткие. Рукава че-

⁸ *Cernenko E.V.* The Scythians 700 – 300 BC. Oxford, 1983. P. 7. *Горелик М.В.* Оружие Древнего Востока... С. 90-92.

⁹ Иногда чешуйки были расположены точно одна под другой. См.: *Robinson H.R.* Oriental Armour. N.Y., 1967. P. 3.

¹⁰ *Nickel H.* The Mutual Influence of Europe and Asia in the Field of Arms and Armour // A Companion to Medieval Arms and Armour. P. 109.

¹¹ Или больше, вплоть до половины. *Деревянко Е.И.* Очерки военного дела племен Приамурья. Новосибирск, 1987. С. 28.

¹² *Соловьев А.И.* Военное дело коренного населения Западной Сибири: Эпоха средневековья. Новосибирск, 1987. С. 52.

¹³ Спинную часть кожи крупного рогатого скота, уровень обработки которой соответствовал современным стандартам. См.: *Черненко Е.В.* Скифский доспех. Киев, 1968. С. 20.

¹⁴ *Черненко Е.В.* Скифский доспех. С. 28.

¹⁵ *Thordeman B.* Armour from the Battle of Wisby. Vol. I. Uppsala, 1939. P. 281.

шуйчатого доспеха требовали более жесткого крепления и в средней или нижней части чешуек делали дополнительные отверстия¹⁶. Обычно, на местах сгиба доспехов пришивали чешуйки более мелкого размера¹⁷, а грудь, живот и спина были покрыты более крупными¹⁸.

По сравнению с ламелляром чешуйчатые доспехи более эластичны, поскольку пластины свободны с трех сторон¹⁹. Лишь кольчатые доспехи являются более гибкими, чем чешуйчатые²⁰. Данные современных реконструкторов свидетельствуют, что правильно изготовленный чешуйчатый доспех отличается почти такой же гибкостью, как кольчатый и может иметь такие же длинные рукава и юбку²¹.

Несмотря на множество положительных качеств (гибкость, хороший уровень защиты, технологичность) у чешуйчатых доспехов есть и недостатки. Во время движения пластины чешуйчатых доспехов приподнимаются, что делает доспехи уязвимыми к ударам колющего оружия²². Для чешуйчатых доспехов особенно опасны колющие удары снизу²³. Это весьма важно для всадника, по отношению к которому копые пешего воина всегда направлено снизу вверх.

¹⁶ *Хазанов А.М.* Очерки военного дела сарматов. С. 123.

¹⁷ *Деревянко Е.И.* Очерки военного дела племен Приамурья. С. 64.

¹⁸ *Cernenko E.V.* The Scythians... P. 7.

¹⁹ *Кирпичников А.Н.* Древнерусское оружие. Выпуск 3. Доспех... С. 18; Он же. Военное дело на Руси в XIII – XV вв. Л., 1976. С. 35.

²⁰ *Cernenko E.V.* The Scythians... P. 7.

²¹ *Dawson T.* Suntagma Hoplon: The Equipment of Regular Byzantine Troops, с. 950 to с. 1204 // A Companion to Medieval Arms and Armour. P. 86. Хотя такая модель была наверно редкостью. Из скифского вооружения сохранилось лишь несколько образцов чешуйчатых доспехов с длинными рукавами, в основном у них короткие рукава. *Cernenko E.V.* The Scythians... P. 7.

²² *Луциненко Ю.М.* Пластинчатый доспех восточных славян... С. 117. Иногда дополнительные отверстия на нижней части пластин чешуйчатых доспехов проделывались именно с той целью, чтобы прикрепить конец и помешать пластинам подниматься вверх во время движения воина. *Черненко Е.В.* Скифский доспех. С. 30-31.

²³ *Горелик М.В.* Оружие Древнего Востока... С. 116.

В Средние века чешуйчатый доспех, широко распространенный еще в скифскую эпоху, постепенно уступает место ламелляру, хотя не исчезает и продолжает существовать параллельно, особенно в комбинациях с другими видами доспеха²⁴. Последние открытия свидетельствуют, что чешуйчатый доспех даже в самой Европе (где он никогда не пользовался особой популярностью) применялся в пятнадцатом, а по некоторым данным, и в шестнадцатом веке²⁵.

Ламеллярный доспех²⁶. Первые бронзовые образцы ламеллярного доспеха обнаружены в Египте, Сирии-Палестине, Месопотамии и Анатолии во втором тысячелетии до нашей эры²⁷. Ламелляр был широко распространен в Азии, особенно в ее центральной и восточной частях и использовался вплоть до 19-го века²⁸.

²⁴ Соловьев А.И. Военное дело коренного населения Западной Сибири... С. 54.

²⁵ Rogers H.C., LaRocca D.J. A New World Find of European Scale Armor // *Gladius*. 1999. XIX. P. 230.

²⁶ В Грузии ламелляру соответствовал термин «Джавшани». Термин персидского происхождения и означает доспехи тела, груди. *Джавшани* обычно означал кирасу ламеллярной конструкции. Впервые она упоминается в девятом веке в очерке арабского историка Ал-Балазура, который описывает сражения арабов с Сасанидами. Несмотря на персидское происхождение термина, очевидно, что ламеллярные доспехи проникли в Иран из Центральной Азии. Nicolle D. Jawshan, Cuirie and Coats-of-Plates: An Alternative Line of Development for Hardened Leather Armour // *A Companion to Medieval Arms and Armour*. P. 191. Очевидно, что грузинский «Джавшани» происходит именно оттуда. Nicolle D. Saladin and the Saracens. Oxford, 1986. P. 23. *Idem*. Medieval Warfare Source Book: Christian Europe and Its Neighbours. London, 1998. P. 166. В грузинских источниках «Джавшани» впервые встречается в сочинении Джунаншера (восьмой век) «Жизнь Вахтанга Горгасали». См.: *Джунаншер. Жизнь Вахтанга Горгасали* // *Картлис Цховреба* / Издание подготовил С. Каухчишвили. Тб., 1955. Т. 1. С. 154.

²⁷ В VII веке до н. э. железные пластины окончательно вытеснили бронзу. Горелик М.В. Оружие Древнего Востока... С. 101-107.

²⁸ Горелик М.В. Ранний монгольский доспех (IX – первая половина XIV в.) // *Археология, этнография и антропология Монголии*. Новосибирск, 1987. С. 165; *Он же*. Оружие Древнего Востока... С. 108-109.

Ламеллярный доспех состоит из пластин прямоугольной формы²⁹, которые связаны друг с другом сначала по горизонтальным рядам, а затем вертикально, с помощью шнуров. В отличие от чешуйчатого доспеха, ламеллярные пластины не прикреплены к одному целому субстрату, это пластины, связанные в параллельные ряды, а потом и вместе³⁰.

Форма ламеллярных пластин, количество отверстий и, исходя из этого, методы крепления отличаются друг от друга. На протяжении веков, на огромном континенте Азии ламеллярный доспех постоянно развивался и эволюционировал, хотя основной принцип – связывания пластин шнурами – оставался неизменным.

Для уменьшения вероятности повреждения ламеллярный доспех завязывали одним или двумя шнурами так, чтобы длина шнура с наружной стороны была минимальной. В случае разрыва одного шнура, пластину держал другой. При таком креплении любой воин мог заменить поврежденную пластину даже в полевых условиях³¹. Метод крепления панцирных пластин шнурами – основной, но не единственный метод. Пластины скрепляли между собой металлической проволокой или заклепками. Такая конструкция была более прочной, но менее подвижной³².

По сравнению с чешуйками ламеллярные пластины более крупные³³, удлиненной формы, на каждой из них больше отверстий, которые распределены по всей поверхности пластины.

²⁹ Пластины могут быть изготовлены из металла, кожи, рога и какого-либо иного материала. В Грузии почти не встречается кожаная ламеллярная кираса, и это не удивительно; здесь никогда не было недостатка в рудах железа и других металлов.

³⁰ Dawson T. *Byzantine Cavalryman...* P. 10. Соловьев А.И. *Военное дело коренного населения Западной Сибири...* С. 51.

³¹ Соловьев А.И. *Военное дело коренного населения Западной Сибири...* С. 50.

³² Там же. С. 51.

³³ Dawson T. *Kremasmata, Kabadion, Klibanion: Some Aspects of Middle Byzantine Military Equipment Reconsidered // Byzantine and Modern Greek Studies.* 1998. 22. P. 48.

Для данных отверстий характерно парное расположение³⁴. Часть ламеллярных пластин выпуклые. Пластина такой формы лучше отражала и ослабляла удары стрелы, копья или иного оружия³⁵.

Изготовление пластинчатого (ламеллярного и чешуйчатого) доспеха было довольно трудоемкой работой, но с технологической точки зрения оно не представляло особенной сложности³⁶.

Вес ламеллярного и чешуйчатого доспеха почти одинаковый³⁷. Вес полного комплекта пластинчатого доспеха толщиной 1–1,5 мм составляет 14–16 кг³⁸. Его пластины расположены внакладку и по защитным свойствам намного превосходят кольчугу. Ламеллярная кираса, сделанная из 1,5мм пластинок, весит 5 кг. Такой доспех довольно хорошо противостоит колющему оружию³⁹. Ламелляр также хорошо защищает от стрел, и именно из-за этого на протяжении долгого времени он был весьма популярен как среди кочевников Евразии, так и среди их соседей⁴⁰. Сила ударного оружия «рассеивалась» на пластинах доспеха и тело воина оставалось невредимым. Разрыв шнуров (ремней) в результате удара меча может вызвать повреждение ламеллярного доспеха⁴¹. Реконструиро-

³⁴ Соловьев А.И. Военное дело коренного населения Западной Сибири... С. 50. Горелик М.В. Оружие Древнего Востока... С. 89.

³⁵ Медведев А.Ф. К истории пластинчатого доспеха на Руси // Советская археология. Вып. 2. 1959. С. 128; Он же. Оружие Новгорода Великого // Труды Новгородской археологической экспедиции. М., 1959. Т. II. С. 177–178.

³⁶ Лупиненко Ю.М. Пластинчатый доспех восточных славян... С. 116. Хотя, по сравнению с кольчугой, ранние пластинчатые доспехи были гораздо менее трудоемкими в изготовлении.

³⁷ Горелик М.В. Оружие Древнего Востока... С. 116.

³⁸ Он в 1,5–2 раза тяжелее кольчуги. См.: Горелик М.В. Ранний монгольский доспех... С. 186.

³⁹ Там же. С. 186–187.

⁴⁰ Лупиненко Ю.М. Пластинчатый доспех восточных славян... С. 118. Поскольку самым распространенным оружием у кочевников был лук, пластины ламелляра были наложены друг на друга справа налево, чтобы тетива лука не запуталась в них. Nickel H. The Mutual Influence of Europe and Asia... P. 109.

⁴¹ Макушиников О.Л., Лупиненко Ю.М. Ламеллярный доспех восточнославянского ратника начала XIII в. (по материалам раскопок в Гомеле) // Гістарычна-археалагічны зборнік. Минск, 2003. № 18. С. 218.

ванный ламелляр довольно стойкий почти ко всем видам ударов и свидетельствует об особых качествах данного вида доспеха⁴².

С конца пятнадцатого века на Ближнем Востоке ламеллярные доспехи исчезают⁴³ и появляются кольчато-пластинчатые доспехи.

Византийско-грузинские доспехи. В последние годы существенный вклад в изучении византийского ламеллярного доспеха внес Т. Доусон, в очерках которого теоретические знания сочетаются с практическим опытом реконструктора.

Как правило, пластины ламеллярных доспехов перекрывают друг друга горизонтально. По наблюдению Т. Доусона, к концу X века в Византии появляется ламелляр нового типа, который широко распространяется в XI веке. Пластины этого ламелляра не перекрывают друг друга, они лишь тесно прилегают друг к другу и прикреплены к коже⁴⁴.

На византийских изображениях встречается ламелляр, ряды которого разделены узкими полосами⁴⁵. По мнению Т. Доусона, это кожаная полоса, помещенная между рядами пластин, которая разделяет пластины и нейтрализует вызванный их движением эффект ножниц, который может перерезать ремни⁴⁶. В дальнейшем Т. Доусон, продолжая свои наблюдения, пришел к выводу, что в византийских ламеллярных доспехах между пластинами помещена не узкая, а широкая кожаная полоса, которой полно-

⁴² Dawson T. Kremasmata, Kabadion, Klibanion... P. 45.

⁴³ Nicolle D. The Age of Tamerlane. Oxford, 1990. P. 39.

⁴⁴ Dawson T. Suintagma Hoplon... P. 85.

⁴⁵ Исследователи отмечают, что ранние изображения полосатого ламелляра в Центральной Азии встречаются еще в восьмом – девятом веках. Haldon J. Some Aspects of Early Byzantine Arms and Armour... P. 79. Но это не та конструкция, которая встречается византийско-грузинском ламелляре (если она вообще из металла). Здесь имеем дело с традиционной для Азии кожаной полосой, которой охвачены кромки доспехов. Хотя можно предположить, что сама идея совмещения металлических пластин и кожи в ламеллярных доспехах пришла в наш регион именно из Центральной Азии.

⁴⁶ Dawson T. Banded Lamellar – a Solution // Varangian Voice. 1992. 23. P. 16.

стью выслан пластинчатый ряд. Такие доспехи более гибкие горизонтально⁴⁷ и их легко изготовить. В дальнейшем изготовление доспехов стало еще легче, благодаря заклепкам, которыми вместо шнуров прикрепляли пластины⁴⁸. Т. Доусон считает, что клепка пластин ламелляра в Византии распространилась в одиннадцатом веке⁴⁹.

В XI–XII веках помимо клепанного возникает «перевернутый» ламелляр: рукава и юбка доспехов комплектуются «перевернутыми» пластинами (направленными сверху вниз). Обычно пластины ламелляра перекрывают друг друга снизу вверх, поскольку так наилучшим образом защищают тело от колющих ударов, которые, как правило, направлены вверх. Но удары по конечностям тела направлены сверху вниз. На конечностях, защищенных «перевернутым» ламелляром, удар скользит вниз и причиняет меньше вреда⁵⁰.

Соображения Т. Доусона насчет появления полосатых ламеллярных доспехов с одиннадцатого века подтверждаются и данными грузинских ученых: на изображениях десятого века представлены обычные ламеллярные доспехи, а с одиннадцатого века появляются полосатые⁵¹. Данное явление не осталось неза-

⁴⁷ Хотя, по моему мнению, из-за отсутствия горизонтального наложения пластин, и более слабым. Но подвесные ряды ламелляра почти наполовину перекрывают друг друга вертикально, это означает, что для проникновения в тело воина оружие должно пройти два слоя доспеха. См.: Dawson T. *Kremasmata, Kabadion, Klibanion...* P. 45.

⁴⁸ На изображении заклепки отмечены круглыми, крупными точками.

⁴⁹ Dawson T. *Kremasmata, Kabadion, Klibanion...* P. 44–45.

⁵⁰ Ibid. P. 46–47. *Idem.* *Suntagma Hoplon...* P. 89.

⁵¹ М. Парани считает, что полоса византийского ламелляра лишь плод фантазии художников, не имеет ничего общего с реальностью и является результатом неправильного отображения теней пластинчатых рядов. Чтобы доказать это мнение и вопреки соображению Доусона, она указывает на наличие ламелляра без полос. Parani M.G. *Reconstructing the Reality of Images: Byzantine Material Culture and Religious Iconography (11th–15th Centuries)*. Leiden, 2003. P. 107. Мы не можем разделить это мнение: наличие полосатого ламелляра и ламелляра без полос (а также линейного ламелляра) указывает именно

меченным и среди искусствоведов в Грузии (хотя, объяснение этого явно выходило за рамки их компетенции). Еще в 80-х годах прошлого века Т. Шевякова писала, что узкие полосы между пластинами доспехов появляются в Грузии с XI века⁵².

Тщательное изучение византийских и грузинских изображений ламеллярных доспехов⁵³ позволяют заключить, что следует отличать т.н. *полосатые*⁵⁴ и *линейные*⁵⁵ доспехи. Поскольку появление этих двух типов доспехов не совпадает и по времени (полосатый ламеллярный появляется в одиннадцатом веке, тогда, как линейный неоднократно встречается и в десятом), трудно взвалить существующее между ними различие полностью на воображение и интерпретацию исполнителей. Будет лучше считать, что между ними существовало определенное различие по конструкции и мы постараемся установить эти различия. По нашему

на разные стадии его развития. Очевидное подтверждение тому мы можем найти в росписи Тимотесубани, где мастер изобразил рядом полосатый доспех и доспех с подпластинчатыми тенями (точно такими, о каких говорит М. Парани). Более того, на одной фреске одновременно представлены полоса и тени, что исключает ошибку художника и указывает на то, что полоса ламелляра вообще не служит для изображения тени (рис. 1). Существование таких изображений известно и М. Парани.

⁵² Шевякова Т.С. Монументальная живопись раннего средневековья Грузии. Тб., 1983. С. 23.

⁵³ Из-за скупого археологического материала мы вынуждены ограничиться лишь изучением изображений. Мы понимаем, с какими проблемами связан такой подход и то, что окончательные выводы можно сделать лишь после появления дополнительного археологического материала. К сожалению, с подобными трудностями сталкиваются все исследователи Византии и Востока данной эпохи. О таких сложностях, связанных с исследованием Византии, см. Parani M.G. Reconstructing the Reality of Images... P. 101–102.

⁵⁴ Когда полоса между пластинами доспеха создается из двух четких линий, верхней и нижней. Таковы к примеру, иконы св. Георгия из Ипари, Шода, Лабечини, Супи, фрески святых воинов Ипари, Лагурки, Накипари и многие другие.

⁵⁵ Когда между пластинами доспехов видна только одна линия. Таковы св. Георгий и св. Федор, изображенные на иконе Чукули, св. Георгий и св. Федор на иконе Мравалдзали, икона Парахетского св. Георгия и др.

предположению, одна линия между пластинами видна в том случае, когда ряд пластин выстлан кожей только сзади⁵⁶, а в случае полосатых доспехов кожей выстлана обратная и, в то же время, обхвачена нижняя передняя часть пластин (рис. 3с).

Додуматься до этого метода наверно не представляло особой трудности. Он объединяет старый метод ламеллярной конструкции, распространенный в Азии (когда кромки пластин обхвачены кожаной полосой)⁵⁷, и сравнительно новый метод (пластины выстланы кожей сзади) (рис. 3). Комбинация этих двух методов дает полосатый ламелляр, когда полоса четко видна (край кожи, которым обхвачена нижняя передняя часть верхней пластины создает верхнюю линию полосы, а верхний край кожи под нижнюю пластину создает нижнюю линию полосы). В это время ремни максимально защищены от пластин, не повреждаются и поддоспешник; широкая кожа, которая охватывает пластины ламелляра и спереди, обеспечивает большую устойчивость доспехов. Следует отметить, что самый нижний ряд пластин ламелляра, прилегающий к кремасмате, отмечен полосой, что наверно

⁵⁶ По методу Т. Доусона мы получаем именно такие доспехи: только кожаная подкладка не дает полосы.

⁵⁷ По периметру ламеллярных рядов закрепляли кожаную полосу, которая с обеих сторон охватывала кромку доспеха. Это усиливало конструкцию и защищала от травм, которых мог вызвать острый край доспеха. Именной таковыми являются остатки ламелляра X–XII вв., найденные в Усть-Ишиме. См.: *Соловьев А.И.* Военное дело коренного населения Западной Сибири... С. 51, Таб. XI.5. На рис. 2 отчетливо видна кожа вдоль краев пластин. Почти такие же пластины доспеха IV–V вв. обнаруженные В. Радловым в Береле (рис. 2). См.: *Гаврилова А.А.* Могильник Кудыргэ как источник по истории алтайских племен. М.-Л., 1965. С. 55, Рис. 4.13. Это сходство доспехов, которые разделяют века, может указывать на то, что в большей части Азии конструкция ламелляра не подвергалась заметным изменениям и эволюция ламелляра, которая началась в десятом веке в Византии и Грузии, явление сравнительно изолированное. Следует отметить, что пластины ламелляра азиатского типа обнаружены в Виминациуме, в слоях VI века. Это указывает на то, что с такой конструкцией хорошо были знакомы и византийцы. См.: *Bugariski I.* A Contribution to the Study of Lamellar Armours // *Starinar*. 2005. 55. P. 168, 171.

указывает на кожаную подкладку, обхватывающую и переднюю поверхность пластин⁵⁸.

Следует отметить, что изучение грузинских материалов предоставляет возможность наблюдать за эволюцией пластинчатых доспехов, за ее определенными стадиями и многочисленными экспериментами, которые рассмотрены ниже.

Для иллюстрации путей развития византийско-грузинских ламеллярных доспехов было бы неплохо представить его прототип, изначальную конструкцию ламелляра. Для этого вполне подходит изображение святого воина из росписи церкви Тимоте-субани (рис. 4)⁵⁹. На изображении воин одет в традиционную ламеллярную кирасу. Ламеллярные ряды состоят из пластин без заклепок, которые скреплены ремнями и перекрывают друг друга справа налево; ряды ламелляра, со своей стороны, связаны друг с другом многочисленными подвесными шнурами и перекрываются снизу вверх. Таким был типичный ламелляр, конструкция которого почти одновременно изменялась в Византийской империи и Грузии.

В десятом веке в Грузии наблюдается несколько нововведений (отказ от горизонтального перекрытия пластин, появление кожаной подкладки и заклепок), которые можно считать первыми шагами на пути эволюции пластинчатых доспехов. Не исключена более ранняя датировка этих экспериментов, но мы можем с уверенностью говорить только о десятом веке, когда они уже часто отображаются в произведениях искусства.

Применение кожаной подкладки под рядами ламеллярных пластин четко отображено на доспехах св. Георгия и св. Федора, изображенных на триптихе Богоматери (X в.) церкви Чукули (рис. 5)⁶⁰. Видны пластины обычного ламелляра со шнуровкой на

⁵⁸ Это отчетливо видно на фресках св. Георгия и св. Федора в Накипари, фреске святого воина в Адиши, иконе пешего св. Георгия из Лабечини и т.д.

⁵⁹ Сравнительно позднее, но все же годное для наглядности.

⁶⁰ Чубинашвили Г.Н. Грузинское чеканное искусство. Тб., 1959. С. 409–410. Таб. 46; Ахалашвили М.Э. Надписи X–XV вв. на памятниках чеканного искусства из Сванетии. Тб., 1987. С. 8.

кожаной подстилке, пластины не перекрывают друг друга по горизонтали, а плотно прилегают друг к другу. Ламелляр, изготовленный по такому методу, более гибкий, его легко изготовить и экономится 15–20 % материала, соответственно, уменьшается и вес доспехов⁶¹.

В десятом веке подтверждается применение заклепок, которые, по-видимому, использовались в обоих типах пластинчатых доспехов (чешуйчатом и ламеллярном).

Св. Георгий и св. Федор на триптихе Богоматери церкви Чихарешчи⁶² (рис. 6) и два св. Федора на предалтарном кресте Сакдари⁶³ одеты в пластинчатые доспехи с двумя (верхней и нижней) заклепками. Предположительно, это чешуйчатые доспехи, поскольку у них длинные рукава, которых нет у ламеллярных доспехов⁶⁴.

Икона св. Георгия из Накуралешчи⁶⁵ (рис. 7) показывает пластины с двумя заклепками (верхней и нижней) уже в виде ламеллярных доспехов, где ряды перекрывают друг друга снизу вверх. Можно предположить, что подвесные ремни рядов прямо прикреплены к шнурам крепления, расположенным на нижнем краю пластин⁶⁶. Хотя можно найти и более простое объяснение, если предположить, что в чеканных иконах пластины отображе-

⁶¹ Dawson T. Kremasmata, Kabadion, Klibanion... P. 44.

⁶² Триптих Богоматери, который хранился в Чихарешской церкви, потерян; мы описываем по фотографии, снятой Ермаковым N16879. Чубинашвили Г.Н. Грузинское чеканное искусство... С. 411–412. Таб. 47. Ахалашвили М.Э. Надписи... С. 9–10.

⁶³ Предалтарный крест, который был воздвигнут в церкви св. Георгия села Сакдари, на данный момент полностью уничтожен; мы описываем по фотографиям Ермакова N16833 и N16847. Чубинашвили Г.Н. Грузинское чеканное искусство... С. 341. Ахалашвили М.Э. Надписи... С. 13.

⁶⁴ Хотя представить чешуйчатый рукав с такими пластинами довольно трудно.

⁶⁵ Чубинашвили Г.Н. Грузинское чеканное искусство... С. 339–341. Таб. 42.

⁶⁶ Такая система крепления имеет место в случае «невидимых» ремней. Макушиников О.Л., Лупиненко Ю.М. Ламеллярный доспех восточнославянского ратника... С. 216.

ны в немного упрощенном виде и им не хватает подвесных ремней. Пластины такого же вида встречаются в 60г миниатюре Малого «Синаксаря» Эквтиме Мтацминдели⁶⁷, переписанного в 1030 г. в Константинополе (рис. 8). Только на пластинах доспехов Св. Прокофия уже различимы центральные линии, которые можно считать подвесными ремнями и которых, наверно, не хватает на изображениях чеканных икон.

Данные типы доспехов с заклепками можно было бы приписать фантазии художника или ошибочному изображению, если бы не одно обстоятельство: существование такого типа заклепочных пластин подтверждается материалом рубежа I–II тысячелетий, найденным русскими археологами в Западной Сибири. Выясняется, что прикрепление пластин доспеха к коже верхними и нижними заклепками было общепринятым методом. Этим методом пользовались, например, енисейские киргизы⁶⁸ (рис. 9).

Своеобразным венцом экспериментов этого века можно считать две иконы, которые содержат в себе множество признаков эволюции. Изображение св. Георгия и св. Федора на иконе Мравалдздли (вторая половина X века)⁶⁹ (рис. 10) и икона св. Георгия из Парахети⁷⁰ (рис. 11) конца X века показывают ламеллярные пластины с двойными заклепками и двойными подвесами на кожаной подкладке. Пластины не перекрывают друг друга, а плотно прилегают. Здесь практически в завершенном виде представлены все основные компоненты эволюции ламеллярных дос-

⁶⁷ Рукопись А648, которая хранится в Национальном центре рукописей. См.: *Жордания Ф.Д.* Описание рукописей Тифлисского церковного музея. Тифлис, 1902. Кн. II. С. 132.

⁶⁸ *Соловьев А.И.* Военное дело коренного населения Западной Сибири... С. 51. Таб. X.5.

⁶⁹ Хранилось в церкви св. Георгия Бравалдзали, ныне потеряно, описываем по фотографии Т. Кюне, снятой в 1919 г. во время экспедиции Э. Такашвили в Рача. См.: *Чубинашвили Г.Н.* Грузинское чеканное искусство... С. 406–409. Таб. 36.

⁷⁰ Перенесенная из Парахети в Мравалдзали, описываем по фотографии Т. Кюне, снятой во время экспедиции Э. Такашвили в Рача. См.: *Чубинашвили Г.Н.* Грузинское чеканное искусство... С. 342–343. Таб. 43.

пехов; не видно лишь широкой полосы ламелляра, из-за чего данные доспехи относятся к категории линейных ламелляров⁷¹.

В одиннадцатом веке поиски «идеальных пластинчатых доспехов» становятся еще более интенсивными и разнообразными: появляется полосатый и «перевернутый» ламелляр, изменяется количество подвесных ремней; увеличивается и количество сложных, парадных, богатых доспехов.

Накипарская икона св. Георгия⁷² (рис. 12) датируемая первыми годами XI в. и св. Георгий изображенный на предалтарном кресте Самтависи⁷³ (первая половина XI в.) представляют полностью «перевернутый» ламелляр с двойными заклепками: кираса (клибанион)⁷⁴, юбка (кремасмата)⁷⁵ и рукав (маникия)⁷⁶ составлены направленными вниз пластинами. Доспехи воинов отличаются лишь количеством подвесных ремней.

Уже в начале одиннадцатого века встречаются первые образцы полосатого ламелляра. Интересно, что на иконе св. Георгия

⁷¹ Привлекает внимание кремасмата святых воинов, с крупными пластинами ламелляра, направленными вниз. Усиление матерчатой юбки (прикрепленной к кирасе) металлическими пластинами для защиты конечностей в Грузии замечается уже в десятом веке, что передвигает эту дату и для Византии. Изучение икон указывает на обоснованность мнения Т. Доусона относительно существования одинаковых юбок доспехов для всадника и пешего в византийском мире. Чтобы она не мешала движению и действию, закрепляли ее по-разному: пеший помещал разрез доспеха на боках, а всадник – между ногами. *Dawson T. Kremasmata, Kabadion, Klibanion...* P. 49. На иконах Паракети и Мравалдзали изображены пеший и конный св. Георгий, и на них абсолютно одинаковые ламеллярные юбки, они лишь разрезаны в разных местах. И если это так, мы имеем дело с византийским влиянием, поскольку следы высокой стандартизации нужно искать в государственной системе Византии, а не в грузинском феодальном обществе.

⁷² Молодежная работа Асана Гвазавандзе. См.: *Чубинашвили Г.Н. Грузинское чеканное искусство...* С. 363-367; *Ахалашвили М.Э. Надписи...* С. 21-22.

⁷³ *Чубинашвили Г.Н. Грузинское чеканное искусство...* С. 493-499. Таб. 284.

⁷⁴ Клибанион – кираса ламеллярной или чешуйчатой конструкции.

⁷⁵ Кремасмата – стеганая юбка, часто усиленная металлическими пластинами.

⁷⁶ Маникия – защита предплечья до локтя.

в Ипари⁷⁷, которая относится к первой четверти XI в. (рис. 13), изображен полосатый ламелляр с пластинами без заклепок. Эта икона, а также иконы Лабечинского пешего св. Георгия⁷⁸ и Шодайского св. Георгия⁷⁹ ясно показывают, что ламелляр с заклепками еще не утвержден окончательно.

Интересной попыткой соединения полосатого и заклепочного ламелляров является икона Лабечинского конного св. Георгия⁸⁰ (рис. 14), которая относится ко второму десятилетию XI века. Здесь на кирасе и кремасмате видим пластины с заклепками раннего типа (верхней-нижней), которые затем полностью заменены пластинами с заклепками в верхней части.

На иконе Супского конного св. Георгия (XI в.)⁸¹ (рис. 15) полосатый ламелляр изображен уже с типичными заклепочными пластинами. Ламелляр полностью (кираса, юбка, маникия) «перевернут», а это означает, что эксперимент с направленными вниз пластинами распространился и на полосатые доспехи.

И наконец, многие иконы и образцы чеканного искусства показывают уже сформированный тип ламеллярного панциря, который более всего был распространен в XI–XII вв. и последующие эпохи. Его полосатая кираса состоит из направленных вверх приклепанных пластин, а кремасмата и маникия «перевернуты» и укомплектованы направленными вниз пластинами ламелляра. Такова икона Супского пешего св. Георгия⁸² (рис. 16), фрески Адишского св. Георгия и других святых всадников (рис. 17), одетых в типичный полосатый заклепочный ламелляр.

Тут же хочу обратить внимание на один тип доспехов, который больше, чем остальные, может оказаться плодом воображения

⁷⁷ Произведение Асана по заказу Маруши. *Чубинашвили Г.Н.* Грузинское чеканное искусство... С. 358–363. Таб. 184. *Ахалашвили М.Э.* Надписи... С. 17–18.

⁷⁸ *Чубинашвили Г.Н.* Грузинское чеканное искусство... С. 261. Таб. 56.

⁷⁹ Хранилась в с. Геби из соседней церкви св. Георгия в Шода. См.: *Чубинашвили Г.Н.* Грузинское чеканное искусство... С. 367. Таб. 95.

⁸⁰ Там же. С. 326–30. Таб. 181.

⁸¹ Там же. С. 443.

⁸² Там же. С. 563. *Ахалашвили М.Э.* Надписи... С. 40.

художника, но и из-за личности автора и интересной конструкции его стоит рассмотреть.

До нас дошли росписи церквей в Сванети, выполненные на рубеже XI–XII вв. живописцем царя Грузии Давида IV Строителя – Федором⁸³. Все святые, изображенные Федором (Ипсарский конный св. Георгий и св. Федор, пеший архангел Михаил⁸⁴, св. Федор в Лагурке (рис. 18) и св. Георгий и св. Федор в Накипари⁸⁵) носят одинаковые ламеллярные доспехи, которые отличаются довольно странной конструкцией: это полосатый ламелляр с заклепками между (!) пластин, который прикрепляет кожу нижнего ряда к верхнему ряду. Если такая конструкция и существовала, она была бы более плотно связанная⁸⁶, но менее эластичная.

Кроме того, что статус придворного живописца обязывал соблюдать определенные стандарты, в защиту конструкций, выполненных Федором, могут послужить полосатые заклепочные ламеллярные доспехи св. Пантелеймона⁸⁷ (рис. 19), изображенного на выносном кресте XII в. с. Пари. Здесь, на кирасе ламелляра, так же как и на фресках Федора, видим заклепки между пластинами⁸⁸.

⁸³ Церкви расписанные Федором точно датированы по сохранившимся надписям, из которых узнаем о его имени и времени выполнения работы. См.: *Аладашвили Н.А., Алибегашвили Г.В., Вольская А.И.* Живописная школа Сванети. Тб., 1983. С. 30–32. Ктиторская надпись церкви Архангела Михаила гласит: «Расписана 1096 году рукою Федора, придворного художника». См.: Письменные памятники Сванетии (X – XVIII вв.). Т. II. Издание подготовил В. Силогава. Тб., 1988. С. 70–71. Для надписей Лагурки 1111 года и Накипари 1130 года, см. Там же. С. 73–75.

⁸⁴ *Аладашвили Н.А., Алибегашвили Г.В., Вольская А.И.* Живописная школа Сванети. Таб. 24, 27, 25.

⁸⁵ Там же. Таб. 60.

⁸⁶ По сравнению с типичным заклепочным ламелляром, в котором только шнуры связывают ряды.

⁸⁷ *Чубинашвили Г.Н.* Грузинское чеканное искусство... С. 524–525; *Ахалашвили М.Э.* Надписи... С. 37–39.

⁸⁸ Не исключено, что здесь изображено боковое перекрытие пластинами друг друга, но это чуждо для заклепочного ламелляра, такой доспех, в отличие от обычного, был бы очень тяжелым и неудобным.

Вышепредставленными образцами рассмотрение эволюции ламеллярного доспеха можем считать завершенным (рис. 20). Далее, мы уже не встречаем такого разнообразия пластинчатых доспехов, но, несмотря на это, отдельные эксперименты все же имели место. С этой стороны, интерес представляет фреска св. Федора с ламеллярной юбкой, составленной пластинами с тройными заклепками, написанная в Благовещенской церкви пустыни Давида Гареджа, датируемая XIII в.⁸⁹

Интересный материал для близости и схожести византийско-грузинских доспехов предоставляет сравнение еще одного типа ламелляра. В церкви св. Николая в Кастории, датированной XII в. на фреске св. Нестора святой носит ламелляр, составленный четырехугольными пластинами. Пластины такой формы не дают большой экономии материала, но значительно уменьшают время изготовления доспехов⁹⁰. Можно найти множество грузинских аналогов такого типа византийского панциря: на иконе из Сакао⁹¹ св. Георгий носит практически такой же линейный ламелляр⁹². Из пластин четырехугольной формы составлены также доспехи св. Федора и св. Георгия на фасаде церкви св. Георгия в Адиши (рис. 21), доспехи св. Георгия на иконах Ланчвали⁹³ и Сети⁹⁴.

Один из интереснейших видов ламеллярного панциря изображен на грузинских чеканных иконах и миниатюрах. Это полосатый ламелляр, пластинчатые ряды которого переданы мастерами тонкими, прямыми линиями. С первого взгляда такие доспехи могут считаться ошибкой мастера, который не потрудился точно пе-

⁸⁹ Монастыри Давида Гареджа: Лавра, Удабно / Изд. М. Булия, Д. Туманишвили. Тб., 2008. С. 116.

⁹⁰ Dawson T. Kremasmata, Kabadion, Klibanion... P. 48.

⁹¹ Чубинашвили Г.Н. Грузинское чеканное искусство... С. 344–348; Чубинашвили Г. Грузинское ювелирное искусство VIII–XVIII вв.: альбом, историческое обозрение и аннотации. Тб., 1957. Таб. 98.

⁹² Разница лишь в числе заклепок: на пластинах ламелляра св. Георгия две заклепки, а св. Нестора – одна.

⁹³ Чубинашвили Г.Н. Грузинское чеканное искусство... С. 333–334. Таб. 190.

⁹⁴ Там же. С. 330–333. Таб. 182.

редать пластины ламелляра и выполнил их в таком упрощенном виде. К счастью, археологический материал из Беларуси не дает право делать такой вывод и еще раз подтверждает, что древние мастера отображали действительность.

В Гомеле, под руководством О. Макушникова, была раскопана мастерская оружейника, сожженная в начале тринадцатого века, в которой оказались 1 500 пластин ламеллярного доспеха⁹⁵. На основании этого материала стала возможна реконструкция нескольких ламелляров очень интересного типа. Как известно, ламеллярные доспехи хорошо устойчивы против любого оружия, но удар саблей повреждает ремни. Как видно, мастера постоянно искали метод защиты подвесных ремней, что и сделали путем изменения формы доспешных пластин⁹⁶. Для ламелляра, реконструированного из пластин Гомеля, удары саблей не страшны, так как ремни на поверхность пластин почти не выходят⁹⁷ (рис. 22).

Мы неоднократно встречаем ламеллярные доспехи со спрятанными ремнями в образцах грузинского искусства. Такой ламелляр носит св. Георгий на иконе XI в. из Джахундери⁹⁸ (рис. 23), защитник крепости на миниатюре 186v Второго Джручского Четвероевангелия (XII в.), архангел на иконе Лабскалди, которая вероятно относится к XIII в.⁹⁹

Грузинское влияние на византийское снаряжение явно заметно на примере одного типа (протуберанцевого) пластинчатого панциря, который, по всей вероятности был предназначен для парадов¹⁰⁰.

⁹⁵ Макушников О.Л., Лутиненко Ю.М. Ламеллярный доспех восточнославянского ратника... С. 214.

⁹⁶ Лутиненко Ю.М. Пластинчатый доспех восточных славян... С. 117.

⁹⁷ Макушников О.Л., Лутиненко Ю.М. Ламеллярный доспех восточнославянского ратника... С. 218. Рис. 2.5, 9.

⁹⁸ Принадлежала церкви св. Георгия в с. Джахундери, ныне утеряна; описываем по фотографии Ермакова, N16874. См.: Чубинашвили Г.Н. Грузинское чеканное искусство... С. 352–354. Таб. 188; Ахалашвили М.Э. Надписи... С. 26.

⁹⁹ Ахалашвили М.Э. Надписи... С. 72–73. Рис. 71.

¹⁰⁰ Парадный характер протуберанцевого доспеха отмечен М. Парани. См.: Parani M.G. Reconstructing the Reality of Images... P. 110.

М. Парани отмечает появление нового типа чешуйчатого панциря в Византии двенадцатого века, который характеризовался маленьким центральным выростом (протуберанцем) на нижнем краю пластин. Чешуи такого типа не встречаются ранее ни в Византии, ни в Центральной и Восточной Европе или в Западной Азии. По предположению М. Парани доспехи такого вида появились в Византии из Грузии¹⁰¹. Ее предположение основывается на трех грузинских чеканных иконах одиннадцатого века. И вправду, доспехи трех икон св. Георгия из Хидистави, Суджуну и Бочорми, изображены с такими же чешуйками.

Для подтверждения мнения М. Парани, мы собираемся предоставить еще больше примеров из грузинской действительности, из которой явствует, что протуберанцевые пластины панциря еще больше были распространены в средневековой Грузии и предшествовали византийским. Тем временем один вопрос нуждается в уточнении: по нашему мнению, на фреске в Кастории, описанной М. Парани, св. Димитрий¹⁰² носит ламелляр, а не чешуйчатые доспехи, что видно из конструкции доспехов: протуберанцевые пластины вплотную прилегают к друг другу, не покрывают друг друга горизонтально, видны ремни, заклепки, ряды ламелляра с кожаной подкладкой. Хотя, это не меняет сути вопроса – как мы убедимся, в Грузии протуберанцевые пластины встречаются в доспехах обоих видов.

Как и у св. Димитрия, доспехи пешего св. Георгия из Бочорми¹⁰³ (XI в.) и пешего св. Георгия из Суджуну¹⁰⁴ (XI в.) представляют собой ламеллярную кирасу, составленную из протуберанцевых пластин, направленных вниз. При внимательном рассмотрении пла-

¹⁰¹ Хотя, из-за отсутствия конкретных доказательств, вопрос она оставляет открытым. См.: *Parani M.G. Reconstructing the Reality of Images...* P. 111.

¹⁰² *Parani M.G. Reconstructing the Reality of Images...* Pl. 123.

¹⁰³ Чубинашвили Г.Н. Грузинское чеканное искусство... С. 429–444. *Он же*. Грузинское ювелирное искусство... С. 21. Таб. 50.

¹⁰⁴ Чубинашвили Г.Н. Грузинское чеканное искусство... С. 568. *Он же*. Грузинское ювелирное искусство... С. 22. Таб. 64.

стин панциря на крупных изображениях ¹⁰⁵, убеждаемся, что на иконах Бочорми и Суджуни изображены не чешуйчатые, а ламеллярные доспехи: отчетливо видны ремни по всей длине пластин, что характерно именно для ламелляра, пластины здесь тоже не перекрывают друг друга горизонтально и оба панциря без рукавов.

Что касается иконы Св. Георгия из Хидистави ¹⁰⁶ (рис. 24), созданной в первой трети XI в., кремасмата и маникия действительно изготовлены из протуберанцевых чешуек, а кирасу трудно определить и она может быть как ламеллярным, так и чешуйчатым доспехом.

В кремасмату, составленную из направленных вниз протуберанцевых пластин, облачен архангел Михаил, написанный Федором в церкви Ипари 1096 году ¹⁰⁷. Доспех св. воина из Павниси, датированный XII в., составлен из направленных вверх протуберанцевых пластин со шнурами ¹⁰⁸ (рис. 25). Направленные вверх пластины окончательно подтверждают, что существовал и ламелляр такого типа, и мы не имеем дело с интерпретацией чешуйчатого доспеха художником. Св. воин из Тимотесубани (рубеж XII – XIII вв.) облачен в ламеллярную кирасу, составленную из направленных вниз протуберанцевых пластин со шнурами (рис. 26).

Для доспеха протуберанцевого типа характерны вертикальные линии между пластинами, которые абсолютно непонятны с точки зрения рациональной конструкции ¹⁰⁹. Если такая конст-

¹⁰⁵ Чубинашвили Г. Грузинское ювелирное искусство... С. 21, 22. Таб. 50, 64.

¹⁰⁶ Чубинашвили Г.Н. Грузинское чеканное искусство... С. 256–259. Таб. 153. *Он же*. Грузинское ювелирное искусство... С. 22. Таб. 53.

¹⁰⁷ Аладашвили Н.А., Алибегашвили Г.В., Вольская А.И. Живописная школа Сванети... Таб. 25.

¹⁰⁸ Привалова Е.Л. Павниси. Тб., 1977. Таб. XV.

¹⁰⁹ Для объяснения линий между пластинами ламелляров грузинских икон не подходит мнение П. Беатсона, который наличие разделительных линий на изображении объясняет перекрытием пластин т.н. гребенчатого ламелляра, которые нашли во время раскопок дворца в Константинополе. См.: *Beatson P. Byzantine Lamellar Armour: Conjectural Reconstruction of a Find from the Great Palace in Istanbul, Based on Early Medieval Parallels // Varangian Voice. 1998. 49. P. 6.*

рукция и вправду существовала, а не являлась фантазией художников, то ее должны считать образцом излишне сложного, декоративного парадного доспеха.

Какой вывод можно сделать из вышеприведенных образцов? Вполне возможно, что представленное нами разнообразие доспехов не соответствовало действительности и часто мы имели дело с фантазией мастера. Несмотря на это, с уверенностью можно сказать, что для объяснения такого разнообразия одних ошибок мастера недостаточно и что большая часть представленных доспехов существовала на самом деле.

Также, правильно будет поставить следующий вопрос: не повлияла ли Грузия на разработку византийского ламеллярного доспеха? И правда, сложно найти такой византийский доспех, соответствующего которому не существовало бы в Грузии, а наоборот – мы имеем несколько иную картину. В Византии не видны или отстают во времени доспехи разного типа: ламелляр с верхне-нижними заклепками; с заклепками между пластинами; ламелляр с невидимыми ремнями; ламелляр, полностью направленный вниз; протуберанцевые доспехи единичны; на византийских изображениях X в. не встречаются ни пластины с заклепками, ни ламелляр с четырехугольными пластинами.

Чем было обусловлено такое многообразие грузинских доспехов и их передовые технологии? Во-первых, основным обуславливающим фактором являлось географическое положение Грузии, постоянные контакты с кочевниками Севером¹¹⁰ и ирано-арабско-византийским миром юга и с различными системами вооружения. В IX – X вв. большой импульс развитию вооружения дало создание

¹¹⁰ Показателем кочевнического влияния является рельефное изображение св. Федора в длинном чешуйчатом доспехе на западном портале Никорцминда (1010 – 14 гг.), который напоминает пластинчатый доспех кочевников. *Аладашвили Н.* Рельефы Никорцминда. Тб., 1957. Таб. 19. Доспех такого типа был характерен для Центральной Азии, отсюда и распространился по всему миру. *Gorelik M.* Oriental Armour of the Near and Middle East from the Eight to the Fifteenth Centuries as Shown in Works of Art // Islamic Arms and Armour / Ed. Robert Elgood. London, 1979. P. 40.

новых государств на территории Грузии, которые постоянно воевали с соседями. Этому процессу способствовал и феодальный строй Грузии, богатый и многочисленный феодальный класс, который поощрял индивидуальные эксперименты с оружием, в отличие от Византии, где производство вооружения основывалось на государственном заказе и отличалось высоким уровнем стандартизации.

Следует отметить, что эти обстоятельства нашли отражение и в источниках. Многие иностранные авторы отмечают тяжелое вооружение грузин в данный период¹¹¹. Иоаннес Драсханакерци так описывает войска западной Грузии (Абхазского царства) десятого века:

«многочисленное войско на конях, словно по воздуху летящих, в железных доспехах и устрашающих шлемах, в скрепленных железными гвоздями нагрудниках и с прочными щитами, снаряженное и вооруженное острыми копьями»¹¹². В «скрепленных железными гвоздями нагрудниках» безошибочно можно узнать ламеллярную кирасу с заклепками, где гвозди означают заклепки. Михаил Атталиат, византийский автор XI в., подчеркивает тяжелое снаряжение грузин во время войны с Византией и говорит, что их «смелость была обусловлена не только множеством, но и мощнейшими доспехами, которыми защищали не только себя, но и лошадей со всех сторон»¹¹³. Также, в XI веке, Аристокэс Ластиверци особо отмечает тяжелый вес грузинского вооружения и называет это причиной одной безуспешной атаки против византийцев¹¹⁴.

¹¹¹ Знаменательно, что для иллюстрации «утяжеления» вооружения византийской кавалерии в десятом веке и появления длинного доспеха, западные ученые приводят пример тяжелого вооружения святых воинов, изображенных на церкви Никорцминда – то есть пример из вооружения соседней Грузии. *Nicolle D. The Impact of the European Couched Lance on Muslim Military Tradition // The Journal of the Arms and Armour Society. 1980. 10. P. 11.*

¹¹² *Иоаннес Драсханакерци. История Армении / Перевод М.О. Дарбинян-Меликяна. Ереван, 1986. С. 217.*

¹¹³ *Михаил Атталиат. История / Перевод С. Каухчишвили // Георгика. Сведения византийских писателей о Грузии. Тб., 1966. Т. VI. С. 27.*

¹¹⁴ *Аристокэс Ластиверци. История / Перевод К.Н. Юзбашяна. М., 1968. С. 68.*

С этой точки зрения интересны взаимоотношения Византии и ее кавказских соседей (в частности Грузии) в вопросах вооружения. Во-первых, стоит отметить их довольно тесные отношения, что способствовало обмену военными технологиями¹¹⁵. Бесспорно, что военная машина Византии имела большое влияние на своих соседей¹¹⁶, но также наблюдается явление противоположного характера. Грузия, благодаря своему положению, раньше Византии имела возможность соприкоснуться с номадами Центральной Азии или Северного Кавказа, новшества вооружения которых, прямо или опосредованно (в неизменном или трансформированном виде?), могли попасть в Византию через Грузию¹¹⁷.

Несмотря на все вышесказанное, как мы уже отмечали, из-за отсутствия археологических доказательств и на основании лишь иконографических данных, сложно дать положительный ответ на поставленный вопрос и категорически утверждать что-либо. В то же время, смело можем сказать, что одним из крупных центров инноваций и производства пластинчатого доспеха была Грузия и возможно, некоторые типы доспехов, распространенные в Византии были из этой страны.

¹¹⁵ Беседы о грузино-византийских связях нас далеко заведут, они особо интенсивны в интересующий нас период, характеризуются совместными войнами против арабов, участием грузин в византийской гражданской войне и под конец, почти вековым противостоянием между собой.

¹¹⁶ Несмотря на это, грузинская военная терминология больше находилась под влиянием персидского и арабского языков.

¹¹⁷ По мнению Д. Николя ламелляр распространился из Центральной Азии в Иран, затем на Кавказ и Анатолию. См.: *Nicolle D. The Military Technology of Classical Islam. Thesis Presented to the University of Edinburgh for the Degree of Doctor of Philosophy. 1982. P. 173.*

Иллюстрации



Рис. 1. На юбке св. воина в Тимотесубани тени под пластинами изображены мастером коричневыми линиями, а на ламеллярной кирасе одновременно видны и тени, и полосы (фото С. Сарджвеладзе)

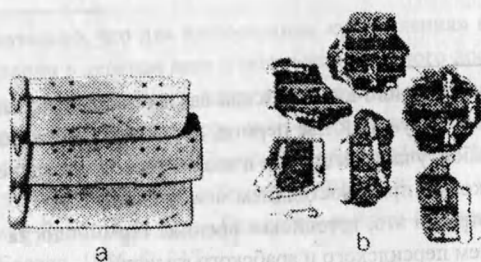


Рис. 2. а) Пластины доспеха, обнаруженного в Береле, по В. Радлову,
 б) обхваченные кожей ламеллярные пластины Усть-Ишима,
 по А.И. Соловьеву

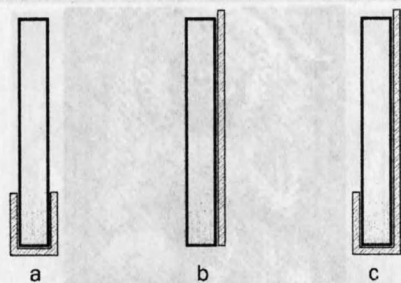


Рис. 3. Пластина ламелляра, вид сбоку:

- а) с кожей, обхватывающей кромку пластины,
- б) с кожаной подкладкой сзади, в) с кожаной подкладкой и обхватенной передней нижней частью пластины



Рис. 4. Св. Георгий в традиционной ламеллярной кирасе в Тимотесубани (фото С. Сарджвеладзе)



Рис. 5. Св. Георгий из Чукули в ламелляре с подкладкой из кожи,
по Г.Н. Чубинашвили



Рис. 6. Св. Георгий из Чихареши в двухзаклепочном доспехе,
по Г.Н. Чубинашвили



Рис. 7. Св. Георгий из Накуралеси в двухзаклепочном ламелляре,
по Г.Н. Чубинашвили



Рис. 8. Св. Прокофий в двухзаклепочном ламелляре. Рукопись А648,
стр. 60г, Национальный Центр рукописей Грузии



Рис. 9: Пластина двухзащелпочного доспеха, по А.И. Соловьеву



Рис. 10. Св. Георгий в линейном ламелляре с двойными заклепками на иконе из Мравалдзали (фото Т. Кюне)



Рис. 11. Св. Георгий из Парахети в линейном ламелляре с двойными заклепками (фото Т. Кюне)



Рис. 12. Св. Георгий из Накипари в «перевернутом» ламелляре с двойными заклепками (фото С. Сарджвеладзе)



Рис. 13. Св. Георгий в ламелляре без заклепок из Ипары,
по Г.Н. Чубинашвили



Рис. 14. Лабечинский св. Георгий в полосатом двухзаклепчном ламелляре,
по Г.Н. Чубинашвили



Рис. 15. Супский св. Георгий в полосатом заклепочном «перевернутом» ламелляре (фото С. Сарджвеладзе)

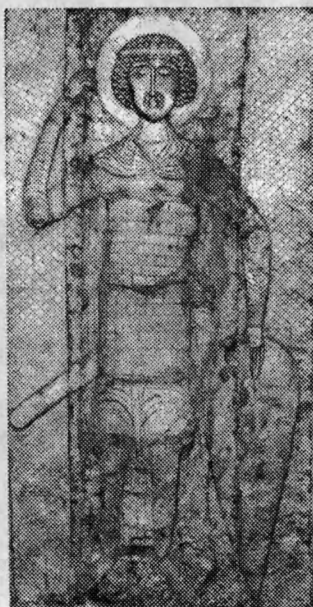


Рис. 16. Супский пеший св. Георгий в полосатом заклепочном ламелляре (фото С. Сарджвеладзе).



Рис. 17. Адишский св. воин (Федор?)
в типичном полосатом заклепном ламелляре (фото С. Сарджвеладзе)



Рис. 18. Св. Федор (Лагурка), с хорошо сохранившимся изображением
ламелляра с заклепками между пластин (фото С. Сарджвеладзе)



Рис. 19. Св. Пантелеймон на выносном кресте из Пари (фото С. Сарджвеладзе)

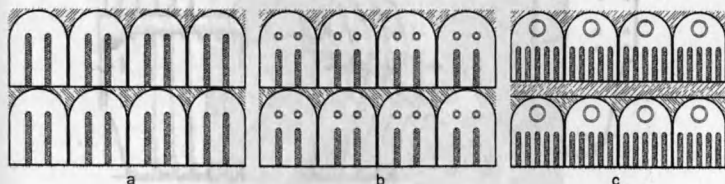


Рис. 20. а) I этап эволюции ламеллярного доспеха – появление кожаной подкладки сзади пластин со шнурами (согласно триптиху Чукули), б) II этап эволюции – линейный ламелляр с двойной заклепкой (по св. Георгию из Мравалдзали), в) III этап – типичный полосатый заклепочный ламелляр (по Адишским фрескам). Штрихами с уклоном в разные стороны указана кожаная подкладка разного ламеллярного ряда



Рис. 21. Св. Георгий в ламелляре с прямоугольными пластинами на фасаде церкви в Адиши (фото С. Сарджвеладзе)

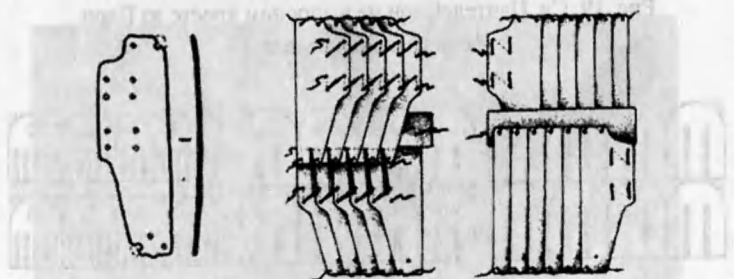


Рис. 22. Тип пластины, найденной в Гомеле и реконструкция доспеха, по О.Л. Макушникову и Ю.М. Лупиненко



Рис. 23. Св. Георгий из Джахундери в ламелляре с невидимыми ремнями,
по Г.Н. Чубинашвили



Рис. 24. Св. Георгий из Хидистави в протуберанцевых доспехах,
по Г.Н. Чубинашвили



Рис. 25. Св. Георгий из Павниси в протуберанцевом ламелляре,
по Е.Л. Приваловой



Рис. 26. Св. воин из Тимотесубани с направленным вниз протуберанцевым
ламелляром (фото С. Сарджвеладзе)

*Summary***The Evolution of Splint Armour in Georgia and Byzantium
Lamellar and Scale Armour in the 10th – 12th Centuries**

Byzantine technology was part of the military technology that existed in vast areas of Eurasia; hence study of the armament of its neighbours is important.

The purpose of the present paper is to add new data about Byzantium's Caucasian neighbour (namely, Georgia). Besides that, it also includes certain views about the stages of the evolution and provenance of splint (scale and lamellar) armour. This paper also attempts to clarify the difference between *banded* and *linear* suits of lamellar armour.

There is no doubt that the Byzantine military machine exercised considerable influence on its neighbours, though an opposite phenomenon can also be noticed. The article shows that changes in armour were taking place almost simultaneously in the Byzantine Empire and the Georgian kingdoms and that some of the types of armour that were widespread in Byzantium may have originated in Georgia.